

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**HUBUNGAN GAYA ASUHAN IBU BAPA TERHADAP
GEJALA PONTENG SEKOLAH MENENGAH ATAS
DI BANDAR MALANG INDONESIA**



DIANA WULANDARI

UUM
Universiti Utara Malaysia

**SARJANA PENDIDIKAN
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2018**

**HUBUNGAN GAYA ASUHAN IBU BAPA TERHADAP
GEJALA PONTENG SEKOLAH MENENGAH ATAS
DI BANDAR MALANG INDONESIA**



DIANA WULANDARI

UUM
Universiti Utara Malaysia

**Tesis Dikemukakan Kepada
Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden
Universiti Utara Malaysia
dalam Memenuhi Keperluan Untuk Ijazah Sarjana Pendidikan**



Awang Had Salleh
Graduate School
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

DIANA WULANDARI

calon untuk Ijazah
(candidate for the degree of)

SARJANA PENDIDIKAN

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**"HUBUNGAN GAYA ASUHAN IBU BAPA TERHADAP GEJALA PONTENG SEKOLAH MENENGAH
ATAS DI BANDAR MALANG INDONESIA"**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada : **23 Mei 2018.**

That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:
May 23, 2018.

Universiti Utara Malaysia

Pengerusi Viva:
(Chairman for VIVA)

Assoc. Prof. Dr Mohd Isha Awang

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar:
(External Examiner)

Dr. Md Azman Shahadan

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam:
(Internal Examiner)

Dr. Mua'azam Mohamad

Tandatangan
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:
(Name of Supervisor/Supervisors)

Dr. Lee Jun Choi

Tandatangan
(Signature)

Tarikh:

(Date) **May 23, 2018**

Kebenaran Mengguna

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan Sarjana Pendidikan Universiti Utara Malaysia, Sintok, Kedah. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan Universiti Utara Malaysia mempamerkannya sebagai bahan rujukan umum. Saya bersetuju bahawa sebahagian bentuk salinan sama ada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran penyelia-penyelia projek penyelidikan ini atau Dekan Awang Had Salleh Graduate School College of Arts and Sciences Universiti Utara Malaysia. Sebarang bentuk salinan dan catatan bagi tujuan komersil adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Adalah dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis ini.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau menggunakan tesis ini sama ada keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon kepada:

Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences

UUM College of Arts and Sciences

Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Abstrak

Pada tahun 2014 hingga 2015 kes ponteng sekolah di Bandar Malang mengalami peningkatan. Padahal segala program sekolah untuk mengurangi kes ponteng sekolah sudah dilaksanakan termasuk kaunseling ibu bapa dalam mendidik anak. Kajian ini bertujuan mengenal pasti keamatan dan signifikansi hubungan gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah, serta untuk mengenal pasti perbezaan yang signifikan dari segi gaya asuhan ibu bapa bagi pelajar yang terlibat dengan perlakuan ponteng sekolah berdasarkan jantina. Kaedah tinjauan secara keratan rentas diaplikasikan dalam proses pengumpulan data kajian. Instrumen kajian menggunakan set soal selidik autoriti keibubapaan (*Parental Authority Question*). Responden kajian ini adalah 500 pelajar berstatus negeri dan swasta yang pernah melakukan ponteng minimum satu kali dalam satu semester di lima daerah iaitu Sukun, Kedungkandang, Blimbing, Klojen dan Lowokwaru di Bandar Malang. Penentuan sampel menggunakan metod sampel bertujuan. Statistik deskriptif kekerapan, peratus, min, dan sisihan piawai digunakan untuk menganalisis jantina, tahap perlakuan ponteng, umur dan pekerjaan ibu bapa, statistik inferensi iaitu analisis korelasi rank-spearman untuk menganalisis gaya asuhan ibu bapa yang paling erat hubungannya dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah serta ujian chi-square untuk menganalisis perbezaan jantina antara lelaki dan perempuan yang kerap melakukan gejala ponteng sekolah. Hasil kajian menunjukkan bahawa seluruh gaya asuhan ibu bapa mempunyai hubungan positif dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah menengah atas di Bandar Malang Indonesia. Gaya asuhan ibu bapa permisif merupakan pemboleh ubah yang paling erat hubungannya dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah. Tidak ada perbezaan yang signifikan gejala ponteng sekolah antara pelajar lelaki dan pelajar perempuan. Kesimpulannya, berdasarkan dapatan kajian, dicadangkan pemantauan dan kawalan yang berterusan perlu diberikan untuk memantapkan pemahaman guru, ibu bapa dan pelajar untuk mengurangkan perilaku ponteng seperti yang dihasratkan oleh Kementerian Pendidikan Indonesia.

Katakunci: Gaya asuhan ibu bapa, Ponteng, Sekolah menengah atas.

Abstract

In 2014 to 2015, truancy case in Malang City are increase. Eventhough all school programs to reduce truancy have been implemented, including parental counseling in educating children. The purpose of this study to identify the most dominant and significant relationship of parenting styles against the symptoms of truancy, as well as significant differences in terms of relieving parents of students involved with conduct truancy based on gender. Cross sectional survey methods were applied in the data collection process. An instrument used a set of questionnaire Parental Authority Question. The respondent of 500 students with state and private never truancy a minimum of one times during one semester at five district in the city of Malang namely Sukun, Blimbing, Kedungkandang, Klojen and Lowokwaru. The sampling size used purposive sampling method. Descriptive statistics used frequency, percentages, mean and standard deviation is used to analyze the gender, level of truancy, age, and occupation of parents. The inferential statistics – rank-spearman correlation used to analyze parenting styles of the most dominant and significant symptoms of truancy. Chi-square is used to analyze the differences symptoms of truancy between male and female student. Results showed, all parenting styles have a positif and significant relationship on the symptoms of truancy. The style of permissive parents is the most closely related and significant variable to the truancy. There were no significant differences in truancy among boys and girls. In conclusion, based on the findings of the study, it is proposed that continuous monitoring and control be provided to strengthen the understanding of teachers, parents and students to reduce truancy as desired by the Ministry of Education of Indonesia.

Keywords: Parenting styles, Truancy, High school

Penghargaan

Dengan nama Allah yang maha Pengasih lagi Penyayang.

Segala pujian bagi Allah s.w.t, yang memberi rahmat kepada kita tiada henti-hentinya, semoga kita bersyukur kepada-Nya. Selawat dan salam ke atas junjungan yang mulia, Nabi Muhammad s.a.w. Syukur kehadiran Ilahi dengan rahmat dan keizinan-Nya pula dapat menyelesaikan tesis ini sehingga dapat menjadi tulisan ilmiah yang dapat berguna dalam pengembangan ilmu pengetahuan selanjutnya.

Setinggi penghargaan dan terima kasih saya tujukan kepada penyelia utama Dr. Lee Jun Choi keatas ketekunan berkongsi ilmu dan pengalaman, kesabaran memberi bimbingan dan tunjuk ajar serta keikhlasan memberi nasihat, teguran dan motivasi kepada pengkaji pada awal-awal penulisan tesis ini.

Suami yang selalu sabar menemani, sokongan, doa yang tidak pernah putus dan bantuan yang telah diberikan selama ini, demi tercapainya kejayaan saya dalam pendidikan diperingkat ijazah sarjana ini. Puteri kecilku Safinaz Siti Alimiyah Puteri Fauzan, yang kerap saya abaikan.

Ke empat-empat ayah bonda saya, Bapak Suriadi dan Ibu Misrianah, Abah Sholeh dan Umi yang sentiasa memberikan doa untuk kesuksesan saya. Saudara mara Mbak Tita dan Mas Faqih serta semua saudara yang berada di Malang mahupun Madura yang tidak dapat saya sebutkan satu per satu, yang juga sentiasa memberikan sokongan.

Semoga pengorbanan, keikhlasan dan kesabaran yang telah diberikan mendapat redha Allah SWT. Semoga menjadi suatu ibadah dan amal jariyah. Aamiin.

Isi Kandungan

Kebenaran Mengguna	i
Abstrak	ii
Abstract	iii
Penghargaan	iv
Isi Kandungan	v
Senarai Jadual.....	x
Senarai Rajah	xi
Senarai Lampiran	xii
Senarai Nama Singkatan	xiii
BAB SATU PENGENALAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar belakang kajian	2
1.3 Pernyataan masalah.....	5
1.4 Tujuan kajian.....	8
1.5 Objektif kajian.....	9
1.6 Soalan kajian	9
1.7 Hipotesis kajian.....	10
1.7.1 Hubungan gaya asuhan autoritarian terhadap gejala ponteng sekolah	10
1.7.2 Hubungan gaya asuhan autoritatif (demokrasi) terhadap gejala ponteng sekolah.....	11
1.7.3 Hubungan gaya asuhan permisif (indulgen) terhadap gejala ponteng sekolah.....	12
1.7.4 Hubungan gaya asuhan lalai (pengabaian) terhadap gejala ponteng sekolah	12
1.7.5 Perbezaan jantina terhadap gejala ponteng sekolah.....	15
1.8 Kerangka konseptual kajian	16
1.9 Kepentingan kajian.....	19
1.10 Skop kajian.....	21
1.11 Definisi operasional	21
1.11.1 Gejala ponteng sekolah	22
1.11.2 Gaya asuhan ibu bapa	22

1.12 Rumusan.....	23
BAB DUA KAJIAN LITERATUR.....	24
2.1 Pengenalan	24
2.2 Kerangka teoritikal kajian	24
2.2.1 Model kesan tiga hubungkait (<i>reciprocal causation</i>)	25
2.3 Gaya asuhan ibu bapa.....	27
2.3.1 Pengertian gaya asuhan ibu bapa	27
2.3.2 Jenis gaya asuhan ibu bapa	28
2.3.3 Faktor-faktor yang mempengaruhi gaya asuhan ibu bapa	31
2.3.4 Kesan gaya asuhan ibu bapa	33
2.3.5 Teori kajian gaya asuhan ibu bapa.....	34
2.3.6 Kajian lepas gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah	36
2.4 Gejala ponteng sekolah	37
2.4.1 Pengertian ponteng.....	37
2.4.2 Jenis-jenis ponteng.....	39
2.4.3 Faktor-faktor penyebab ponteng.....	39
2.4.4 Kesan ponteng sekolah	41
2.4.5 Teori asas gejala ponteng sekolah.....	42
2.5 Ponteng sekolah di pelbagai negara	49
2.5.1 Ponteng sekolah di negara maju.	49
2.5.2 Ponteng sekolah di negara membangun.....	50
2.6 Hubungan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah.....	53
2.6.1 Hubungan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) dengan gejala ponteng sekolah.....	53
2.6.2 Hubungan gaya asuhan ibu bapa autoritarian dengan gejala ponteng sekolah.....	54
2.6.3 Hubungan gaya asuhan ibu bapa autoritatif terhadap gejala ponteng sekolah.....	55
2.6.4 Hubungan gaya asuhan ibu bapa permisif terhadap gejala ponteng sekolah	56
2.6.5 Hubungan gaya asuhan ibu bapa lalai terhadap gejala ponteng sekolah ...	56
2.6.6 Pengaruh aspek jantina terhadap gejala ponteng sekolah.	57
2.7 Rumusan.....	58

BAB TIGA METODOLOGI KAJIAN	59
3.1 Pengenalan	59
3.2 Reka bentuk kajian.....	59
3.3 Tempat kajian.....	60
3.4 Subjek kajian.....	60
3.4.1 Populasi.....	60
3.4.2 Persampelan kajian	61
3.4.3 Kaedah persampelan kajian	62
3.5 Prosedur memungut data.....	63
3.6 Instrumen kajian.....	64
3.6.1 Bahagian A: Maklumat biodata responden.....	65
3.6.2 Bahagian B: Gaya asuhan ibu bapa	65
3.6.3 Gejala ponteng sekolah	66
3.6.4 Kaedah terjemahan soal selidik	66
3.7 Kajian rintis.....	68
3.8 Kesahan dan kebolehppercayaan	69
3.9 Prosedur menganalisis data.....	70
3.9.1 Analisis deskriptif	71
3.9.2 Analisis korelasi Rank-Spearman.....	72
3.9.3 Analisis ujian Chi-Square	72
3.10 Rumusan.....	72
BAB EMPAT DAPATAN KAJIAN	73
4.1 Pengenalan	73
4.2 Huraian latar belakang responden.....	73
4.2.1 Jantina	73
4.2.2 Ponteng	74
4.2.3 Umur	75
4.2.4 Pekerjaan ibu bapa	75
4.3 Analisis pemboleh ubah kajian	76
4.3.1 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Autoritarian	76
4.3.2 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Autoritatif.....	78
4.3.3 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Permisif.....	80
4.3.4 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Lalai	81

4.4 Laporan kajian rintis	83
4.5 Kajian sebenar.....	84
4.5.1 Pengimbasan data.....	84
4.5.2 Ketepatan data yang dimasukkan.....	84
4.5.3 Data yang tidak lengkap.....	85
4.5.4 Normaliti data	85
4.5.5 Univariate dan multivariate outliers.....	87
4.5.6 Menaksir perangkaan yang diandaikan dalam analisis multivariate.....	88
4.6 Laporan analisis kesahan dan kebolehpercayaan	90
4.6.1 Ujian kesahan (validity)	90
4.6.2 Ujian kebolehpercayaan (reliability).....	96
4.7 Dapatan kajian.....	102
4.7.1 Mengenalpasti keamatan dan jenis hubungan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah di Bandar Malang.....	102
4.7.2 Mengenalpasti sama ada terdapat perbezaan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) bagi pelajar yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina	104
4.7.3 Mengenalpasti gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) yang paling signifikan sebagai peramal gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang	106
4.8 Rumusan.....	111
BAB LIMA PERBINCANGAN DAN CADANGAN	112
5.1 Pengenalan	112
5.2 Ringkasan kajian	112
5.3 Rumusan dapatan kajian	115
5.4 Perbincangan.....	118
5.4.1 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa autoritarian terhadap gejala ponteng sekolah.....	118
5.4.2 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa autoritatif terhadap gejala ponteng sekolah.....	121

5.4.3 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa permisif terhadap gejala ponteng sekolah.....	124
5.4.4 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa lalai terhadap gejala ponteng sekolah	126
5.4.5 Perhubungan aspek jantina terhadap gejala ponteng sekolah	128
5.5 Implikasi kajian.....	129
5.5.1 Implikasi kajian secara teoritikal	129
5.5.2 Implikasi kajian secara praktis.....	134
5.6 Batasan kajian	136
5.7 Cadangan untuk kajian lanjutan	137
5.8 Kesimpulan	138
RUJUKAN	141



UUM
Universiti Utara Malaysia

Senarai Jadual

Jadual 3.1	Konstruk, contoh, dan bilangan item	68
Jadual 3.2	Ringkasan analisis.....	71
Jadual 4.1	Taburan responden mengikut jantina.....	74
Jadual 4.2	Taburan responden mengikut jumlah ponteng dalam satu semester	74
Jadual 4.3	Taburan responden mengikut peringkat umur	75
Jadual 4.4	Taburan responden mengikut pekerjaan ibu bapa	76
Jadual 4.5	Taburan jawapan responden autoritarian	76
Jadual 4.6	Taburan jawapan responden autoritatif.....	78
Jadual 4.7	Taburan jawapan responden permisif	80
Jadual 4.8	Taburan jawapan responden lalai.....	82
Jadual 4.9	Kebolehpercayaan instrumen kajian rintis.....	84
Jadual 4.10	Nilai skewness dan kurtosis bagi gabungan item yang diukur	86
Jadual 4.11	Ujian pencilan (outliers) mahalanobis distance	87
Jadual 4.12	Hasil ujian multikolineariti	89
Jadual 4.13	Hasil ujian heteroskedastisiti	90
Jadual 4.14	Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa autoritarian	91
Jadual 4.15	Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa autoritatif.....	92
Jadual 4.16	Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa permisif	94
Jadual 4.17	Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa lalai/niglek.....	95
Jadual 4.18	Hasil analisis kebolehpercayaan	97
Jadual 4.19	Kebolehpercayaan instrumen kajian sebenar.....	102
Jadual 4.20	Analisis ujian korelasi rank-spearman	103
Jadual 4.21	Aras kekuatan nilai pekali korelasi	104
Jadual 4.22	Ujian chi-square berdasarkan jantina.....	106
Jadual 4.23	Korelasi	107

Senarai Rajah

<i>Rajah 1.1. Model kesan tiga hubungkait.....</i>	<i>17</i>
<i>Rajah 1.2. Kerangka konseptual kajian hubungan gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah.</i>	<i>18</i>
<i>Rajah 2.1. Model kesan tiga hubungkait (reciprocal causation)</i>	<i>25</i>
<i>Rajah 2.2. Tipologi gaya asuhan ibu bapa Baumrind (1991)</i>	<i>28</i>
<i>Rajah 3.1. Rangka persampelan</i>	<i>63</i>



UUM
Universiti Utara Malaysia

Senarai Lampiran

Lampiran A Soalan Selidik	154
Lampiran B Surat Pengesahan Terjemah dari Pusat Bahasa	1655
Lampiran C Pengesahan Kesahan Kandungan Soal Selidik	1666
Lampiran D Prosedur Back-to-Back Translation.....	1844
Lampiran E Surat Kebenaran Melakukan Kajian	201
Lampiran F Surat Kebenaran Menggunakan Soalan Selidik PAQ	205
Lampiran G Hasil Analisis Data	207
Lampiran G.1 Analisis Validasi Pakar	208
Lampiran G.2 Hasil Analisis Kebolehpercayaan Kajian Rintis	214
Lampiran G.3 Rekapitulasi Data Kajian Sebenar	219
Lampiran G.4 Hasil Analisis Pengimbasan Data	220
Lampiran G.5 Hasil Analisis Kesahan dan Kebolehpercayaan Kajian Sebenar	227
Lampiran G.6 Hasil Analisis Deskripsi Data Kajian	232
Lampiran G.7 Hasil Analisis Ujian Asumsi Klasik	248
Lampiran G.8 Hasil Analisis Korelasi Rank-Spearman	251
Lampiran G.9 Hasil Analisis Chi-Square.....	252
Lampiran G.10 Keikutsertaan konferensi	253

Senarai Nama Singkatan

SMA	Sekolah Menengah Atas
SDM	Sumber Daya Manusia
IPTEK	Ilmu Pengetahuan dan Teknologi
TKI	Tenaga Kerja Indonesia



BAB SATU

Pengenalan

1.1 Pengenalan

Pendidikan merupakan satu daripada perkara yang mempunyai kesan terhadap perkembangan suatu bangsa. Perkara ini diharapkan boleh menghasilkan sumber manusia yang berkualiti dan boleh menyokong kejayaan dalam mengurus suatu negara ke hala tuju yang lebih baik. Walau bagaimanapun pembangunan sumber manusia boleh dicapai jika pihak awam mempunyai perilaku disiplin yang tinggi dalam setiap aktiviti termasuklah dalam aktiviti pembelajaran. Kajian Pravitasari (2012) memandangkan bahawa kedisiplinan merupakan unsur moraliti setiap orang yang memfokuskan kepada peraturan tata tertib dalam prinsip-prinsip keteraturan, pemberian perintah, larangan, pujian dan hukuman dengan otoritas atau paksaan untuk mencapai matlamat yang lebih baik. Tidak jauh berbeza dengan hasil kajian Thoha (2014) yang menerangkan bahawa sumber manusia boleh dicapai dengan penerapan disiplin bagi setiap aktiviti di dalam mencapai kejayaan yang diharapkan.

Berdasarkan huraian daripada kajian lepas menunjukkan bahawa salah satu pemboleh ubah di dalam meningkatkan sumber manusia boleh dikesan melalui penerapan disiplin. Walau bagaimanapun dalam pelaksanaannya terutamanya pada peringkat sekolah menengah di Indonesia ditemui perilaku siswa yang tidak disiplin termasuklah selalu melakukan aktiviti ponteng sekolah. Perilaku ponteng sekolah merupakan satu daripada perilaku yang tidak disiplin yang boleh merugikan pelajar, keluarga dan pihak sekolah dan boleh memberi impak kepada prestasi akademik yang rendah; kesan buruk daripada rekan sebaya dan boleh juga melibatkan diri di dalam menggunakan dadah yang boleh menyebabkan kemarahan daripada ibu bapa. Perilaku ponteng

sekolah juga boleh disebabkan oleh faktor keluarga (Breda, 2014 ; Donkor, 2015; Gase et al, 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al, 2014). Faktor yang lain boleh menyebabkan ponteng sekolah menurut kajian Berten dan Rossem (2015) dan Dahl (2016) adalah disebabkan oleh pergaulan dengan rekan sebaya dan juga faktor jantina (Korua et al, 2015).

Berdasarkan huraian yang telah dibuat memberi maklumat bahawa ponteng sekolah yang disebabkan oleh faktor keluarga boleh terjadi kerana kesan gaya asuhan ibu bapa yang tidak tepat dan tidak sesuai dengan keperluan anak atau seorang pelajar. Perkara ini juga selari dengan (Baumrind, 1977; Maccoby & Martin, 1983). Menurut mereka bahawa dalam diri ibu bapa terdapat beberapa gaya asuhan termasuklah gaya asuhan autoritarian, autoritatif, permisif serta lalai (niglek) yang dijangka mempunyai kesan terhadap perilaku pelajar. Kesan perilaku ponteng sekolah juga selari dengan kajian (Gloria, 2016; Murtiyani, 2011; Salikin et al, 2016; Scolastica & Aloka, 2014; Claes et al, 2009; Cynthia, 2013 ; Trishala & Kiran, 2015; Muin, 2015; Pravitasari, 2012; Gase et al, 2014; Kanga, 2015). Kajian mereka pada amnya mendapati bahawa gaya asuhan ibu bapa mempunyai kesan yang ketara terhadap gejala ponteng sekolah dikalangan pelajar-pelajar sekolah.

1.2 Latar belakang kajian

Kualiti sumber manusia dalam era globalisasi mempunyai peranan yang penting. Peningkatan kualiti sumber manusia menunjukkan komitmen bangsa yang sangat besar untuk mengejar keunggulan dalam era persaingan global. Dalam era persaingan global, sumber manusia yang berkualiti adalah mereka yang mampu menguasai sesuatu bidang keahlian dalam ilmu pengetahuan dan teknologi, mampu

melaksanakan pekerjaan secara profesional, serta mampu menghasilkan karya-karya yang dapat bersaing di peringkat dunia. Satu daripada ciri sumber daya manusia yang berkualiti dan asas yang menentukan keberhasilan di masa hadapan adalah disiplin. Sikap disiplin merupakan sikap yang harus sentiasa ditingkatkan kerana dapat memberi manfaat dan sumbangan yang besar terutamanya kepada negara yang masih membangun seperti Indonesia. Satu daripada usaha untuk meningkatkan disiplin adalah melalui pendidikan. Pendidikan adalah suatu usaha untuk meningkatkan potensi sumber manusia melalui aktiviti pengajaran agar terbentuknya disiplin (Thoha, 2014)

Pembentukan disiplin merupakan satu perkara yang amat penting di sekolah. Keberkesanan pengajaran dan pembelajaran di sekolah mempunyai kaitan dengan kesempurnaan disiplin pelajar. Pelajar yang berjaya dalam kehidupan seringkali dikaitkan dengan mereka yang mempunyai tahap disiplin yang tinggi. Praktik-praktik disiplin di sekolah dapat mempengaruhi kualiti sosial di lingkungan pendidikan, dan juga kemampuan pelajar untuk mencapai akademik serta mencapai kejayaan di kalangan masyarakat abad ke-21 (Skiba & Horner, 2011). Masalah disiplin dalam institusi pendidikan seperti ponteng, merokok, vandalisme, buli, minum alkohol, dan pergaduhan merupakan salah laku disiplin yang sering menjadi perhatian semua pihak. Terdapat beberapa salah laku disiplin yang menjadi perhatian dalam kajian-kajian lepas. Antaranya adalah salah laku buli (Hassan et al., 2016), salah laku lucah (Alavi et al., 2012), dan salah laku ponteng sekolah (Mustaffa & Jamil, 2012; Yahaya et al., 2012). Namun, berdasarkan beberapa salah laku tersebut didapati salah laku ponteng sekolah berada pada tahap yang membimbangkan guru-guru pada masa kini (Rogers, 2014). Ini merujuk pada statistik oleh Hal Ehwal Pelajar, Jabatan Pendidikan Bandar

Malang yang dikeluarkan pada tahun 2015 melaporkan sebanyak 1791 kes berbanding pada tahun 2014 iaitu 1697 pelajar terlibat dengan kes ponteng sekolah di seluruh Bandar Malang. Bilangan kes tersebut menunjukkan peningkatan. Kebimbangan ini harus segera diatasi kerana salah laku ponteng sekolah akan mempengaruhi kemerosotan akademik dan masa hadapan murid dalam membangunkan generasi yang mementingkan ilmu pada masa hadapan (Yahaya et al., 2012).

Memang tidak dapat dinafikan terdapat pelbagai faktor yang boleh menyumbang kepada gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah dan antaranya ialah; faktor persekitaran sekolah (Saidi, 2010b), pengaruh rakan sebaya (Berten & Rossem, 2015; Dahl, 2016), faktor tekanan hidup, sumber sosial serta kesejahteraan spiritual (Hashim, 2016), dan faktor keluarga (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase et al., 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al., 2014). Berdasarkan kajian-kajian lepas, kebanyakan pengkaji mengatakan bahawa faktor keluarga merupakan antara faktor utama yang menyebabkan berlakunya kes ponteng sekolah dalam kalangan pelajar. Oleh itu, isu gejala ponteng sekolah ini merupakan isu yang kritikal dan memberi kesan kepada kita semua dalam melahirkan modal insan yang berkualiti (Jaafar et al., 2016). Justeru, bagi menangani masalah gejala ponteng sekolah, pelbagai pendekatan serta program khas dilaksanakan oleh guru, ibu bapa dengan kerjasama pihak luar bagi tujuan membantu menangani salah laku ponteng sekolah dalam kalangan pelajar. Antaranya, guru disarankan menjalani sesi kaunseling bersama pelajar yang terlibat dengan salah laku ponteng sekolah (Broo, 2017). Program kerjasama antara pihak polis, guru dan masyarakat (Entitas, 2016; Nur, 2017), dan program perjumpaan di antara ibu bapa dan guru-guru secara berkala (Riz/yan, 2017). Dengan memperkenalkan program-program tersebut, adalah menjadi

harapan pihak-pihak tertentu terutamanya pihak kementerian pendidikan untuk mengurangkan atau menurunkan jumlah kes ponteng sekolah dalam kalangan pelajar.

Persoalannya, walaupun pelbagai langkah atau pendekatan telah diperkenalkan bagi menangani salah laku ponteng sekolah, jumlah pelajar yang terlibat dengan kes ponteng sekolah tidak menunjukkan sebarang penurunan dan ianya semakin meningkat dari tahun ke tahun. Fenomena ini agak membimbangkan pelbagai pihak terutama pihak ibu bapa dan juga guru-guru sekolah.

1.3 Pernyataan masalah

Menurut Matela et.al (2014) menyatakan bahawa ponteng sekolah merupakan perilaku pelajar yang tidak masuk sekolah dengan alasan yang tidak tepat. Atau ponteng juga dapat dikatakan sebagai ketidakhadiran pelajar tanpa adanya suatu alasan yang jelas. Permasalahan ponteng sekolah merupakan permasalahan yang cukup serius dan sudah terjadi berpuluh-puluh tahun yang lalu. Permasalahan tersebut terjadi baik di negara maju mahupun di negara membangun. Di negara maju ponteng sekolah terjadi UK (United Kingdom), Amsterdam, Swedia, Belgium, Finlandia, USA, Amerika, Las Vegas, New York dan Afrika. Menurut Breda, 2014; Donkor, 2016; Gase et.al, 2016) menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa memberi pengaruh kepada pelajar untuk melakukan ponteng sekolah. Hal tersebut disebabkan oleh gaya asuhan autoritarian atau gaya asuhan autoritarian yang menyebabkan pelajar atau anak tersebut semakin stress dan tertekan oleh gaya asuhan ibu bapanya (Arthur, 2014; Dahl, 2016). Sedangkan ponteng sekolah di negara membangun terjadi di Pakistan, India, Hongkong, Malaysia, Nigeria, Ghana, Norwegia serta Indonesia. Menurut (Aqeel, 2016; Nitasari, 2016; Pravitasari, 2012) menyatakan bahawa di negara membangun

gaya asuhan yang sering diterapkan oleh ibu bapa iaitu gaya asuhan permisif (memanjakan/memberi perhatian yang berlebihan) dan lalai (niglek). Hal tersebut dilakukan oleh ibu bapa kerana ibu bapa sibuk bekerja bahkan sampai bekerja di luar negeri. Kerana kurangnya perhatian ibu bapa itu lah yang menjadi penyebab pelajar atau anak melakukan gejala ponteng sekolah.

Permasalahan ponteng sekolah juga terjadi di Indonesia terutama di Jawa. Hal tersebut dapat terjadi kerana ibu bapa pelajar banyak yang sibuk bekerja bahkan bekerja sebagai TKI (Tenaga Kerja Indonesia) di negara lain, sehingga ibu bapa hanya memberi wang untuk kehidupan si anak dan membelikan apapun yang anak atau pelajar inginkan tanpa kawalan yang bagus dari ibu bapa. Hal tersebut yang menyebabkan gejala ponteng sekolah semakin meningkat. Berdasarkan data dari sumber unit Bimbingan dan Kaunseling SMA (Sekolah menengah Atas) di Bandar Malang Indonesia menunjukkan bahawa perilaku ponteng sekolah dari tahun 2014 sampai 2016 terus meningkat. Pada tahun 2014 sampai 2015 meningkat sebanyak 0,36 %. Sedangkan pada tahun 2015 sampai tahun 2016 meningkat sebanyak 0,13 %. Padahal berbagai program sekolah telah dilaksanakan namun ponteng sekolah masih terus meningkat. Adapun program sekolah yang sudah dilaksanakan seperti program bimbingan dan kaunseling (Broo, 2017) program kerjasama antara pihak polis, guru dan masyarakat (Entitas, 2016; Nur, 2017), dan program perjumpaan di antara ibu bapa dan guru-guru secara berkala (Riz/yan, 2017).

Berdasarkan pernyataan pada paragraph di atas menunjukkan bahawa gejala ponteng sekolah memang masih berlaku di berbagai negara. Kajian lepas juga menunjukkan bahawa ada beberapa faktor yang menyebabkan berlakunya gejala ponteng sekolah seperti faktor persekitaran sekolah (Saidi, 2010), pengaruh rakan sebaya (Berten &

Rossem, 2015; Dahl, 2016), faktor tekanan hidup, sumber sosial serta kesejahteraan spiritual (Hashim, 2016), dan faktor keluarga (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase et al., 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al., 2014), faktor gaya asuhan ibu bapa (Bezrukova & Samoylova, 2015; Chand & Campus, 2012; Donoghue, 2011; Murtiyani, 2011; Smith ., 2011; Woude et al., 2016; Zins, 2013) serta faktor jantina (Korua et al, 2015; Azimi et al, 2012; Church et al, 2012). Dalam hal ini pengkaji ingin fokus pada faktor gaya asuhan ibu bapa dan jantina.

Alasan pengkaji memilih faktor gaya asuhan ibu bapa kerana faktor gaya asuhan ibu bapa merupakan salah satu faktor utama yang menyebabkan berlakunya gejala ponteng sekolah menengah atas. Oleh kerana itu gaya asuhan ibu bapa memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah (Bezrukova & Samoylova, 2015). Selain faktor gaya asuhan ibu bapa, faktor jantina pelajar juga memiliki peran terhadap gejala ponteng sekolah. Pernyataan tersebut sesuai dengan pernyataan (Korua et.al, 2015) yang menyatakan bahawa gejala ponteng sekolah tidak hanya dilakukan oleh pelajar lelaki sahaja namun pelajar perempuan juga ramai yang melakukan gejala ponteng sekolah. Namun pelajar tersebut mempunyai alasan yang berbeza. Menurut (Azimi et al, 2013) menyatakan bahawa pelajar perempuan melakukan gejala ponteng sekolah disebabkan kekurangan perhatian daripada ibu bapa, tekanan rasa serta persahabatan yang memberikan kesan negatif kepada pelajar tersebut. Sedangkan Church et.al, (2015) menyatakan bahawa pelajar lelaki dengan aturan keluarga serta perhatian yang minimum menyebabkan pelajar lelaki melakukan gejala ponteng sekolah.

Berdasarkan pernyataan pada di atas menunjukkan bahawa faktor gaya asuhan ibu bapa dan faktor jantina merupakan faktor utama pelajar melakukan gejala ponteng

sekolah. Hal tersebut sesuai dengan teori pembelajaran sosial Bandura (1977) menyatakan bahawa seseorang akan melakukan sesuatu dengan memerhatikan orang lain, kemudian menyimpan contoh dan informasi setelah itu mengaplikasikan perbuatannya tersebut seperti contoh atau “real model” yang dilihat oleh pelajar. Dalam hal ini ibu bapa merupakan contoh tingkah laku anak/pelajar dalam kehidupan sehari-hari. Jadi gaya asuhan ibu bapa secara tidak langsung akan membentuk karakter dan perilaku anak yang dapat mengakibatkan perilaku yang positif atau negatif pada anak/pelajar. Teori (Bandura, 1977) menyatakan bahawa sangat sesuai diterapkan dengan permasalahan gejala ponteng sekolah terutama teori model kesan tiga hubungan antara persekitaran, perlakuan dan individu yang saling berkaitan. Dalam hal ini aplikasi dari persekitaran iaitu empat gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai (niglek) dengan menggunakan teori (Baumrind, 1971; Maccoby & Martin, 1983), aplikasi perlakuan iaitu ponteng sekolah dengan menggunakan teori pembelajaran sosial (Bandura, 1977) serta aplikasi individu iaitu dengan melihat beberapa kajian lepas (Korua et al, 2015) yang menyatakan bahawa baik pelajar perempuan mahupun pelajar lelaki ramai yang melakukan gejala ponteng sekolah. Oleh kerana itu saya melakukan kajian mengenai peranan gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah yang berlaku di Bandar Malang, Indonesia.

1.4 Tujuan kajian

Tujuan utama kajian ini ialah untuk memperjelaskan pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah menengah atas di Bandar Malang Indonesia.

1.5 Objektif kajian

Berdasarkan pernyataan masalah, kajian ini dijalankan bagi mencapai beberapa objektif penting seperti berikut :

1. Mengenal pasti keamatan dan jenis hubungan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah di Bandar Malang Indonesia.
2. Menerokah perbezaan bagi kalangan pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar Malang yang terlibat ponteng sekolah berdasarkan jantina.
3. Mengenal pasti signifikansi hubungan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah di Bandar Malang, Indonesia.

1.6 Soalan kajian

Berdasarkan objektif kajian yang telah disenaraikan, soalan-soalan kajian yang dibentuk adalah seperti berikut :

1. Gaya asuhan manakah yang paling erat hubungannya dengan gejala ponteng sekolah
2. Apakah terdapat perbezaan bagi pelajar SMA (Sekolah Menengah Atas) di Bandar Malang yang terlibat ponteng sekolah berdasarkan jantina?
3. Gaya asuhan manakah yang paling signifikan hubungannya dengan gejala ponteng sekolah?

1.7 Hipotesis kajian

1.7.1 Hubungan gaya asuhan autoritarian terhadap gejala ponteng sekolah

Menurut Santrock (2007) gaya asuhan autoritarian merupakan gaya yang membatasi dan mengutamakan disiplin tinggi kerana ibu bapa memaksa anak-anak untuk mengikuti aturan dan menghormati pekerjaan ibu bapa. Gaya asuhan autoritarian mempunyai impak yang negatif bagi perkembangan anak-anak. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan (Sarwar, 2016) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa autoritarian akan menjadikan anak-anak menjadi memberontak dan mengikuti perilaku yang bermasalah atau buruk kerana perilaku ibu bapa yang autoritarian membuatkan anak-anak menjadi stress (Sarwar, 2016)

Menurut Sara dan Baba (2016), terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan autoritarian terhadap perilaku ponteng sekolah. Secara umumnya, penemuan untuk penelitian ini menyokong penemuan kajian model gaya asuh ibu bapa autoritarian yang memiliki hubungan negatif dengan penyertaan anak-anak yang pergi ke kelas (Onyango, 2015). Manakala, hasil kajian (Igbo & Ihejiene, 2014) menunjukkan bahawa gaya asuhan ibu bapa autoritarian memberi pengaruh yang signifikan kepada perilaku pelajar yang menyimpang seperti ponteng sekolah. Hasil kajian menunjukkan tidak ada perbezaan gaya asuhan ibu bapa baik gaya asuhan autoritarian mahupun autoritatif dalam menangani pelajar yang melakukan ponteng sekolah (Lin & Lian, 2011). Oleh itu, berdasarkan teori dan keputusan kajian sebelum ini, kajian ini mencadangkan hipotesis pertama sebagaimana yang berikut:

H1a: terdapat hubungan yang positif dan signifikan antara gaya asuhan ibu bapa autoritarian dengan gejala ponteng sekolah

1.7.2 Hubungan gaya asuhan autoritatif (demokrasi) terhadap gejala ponteng sekolah

Menurut Sriyanto et al., (2014), perilaku asertif yang mempunyai ciri-ciri yang tegas, jujur, terbuka dan menghargai hak-hak orang lain dapat dibentuk melalui gaya asuhan ibu bapa autoritatif. Selain itu, gaya asuhan ibu bapa autoritatif sangat efektif untuk anak-anak, seperti menghabiskan waktu maksimum dengan anak-anak mereka dan mengurangi kemungkinan perkembangan tunggakan perilaku antara anak-anak mereka (Sarwar, 2016). Justeru, hubungan gaya asuhan autoritatif yang diterapkan dengan baik akan membentuk ciri-ciri dan keperibadian baik pada anak-anak. Anak-anak dengan gaya asuhan autoritatif akan berfikir sebelum bertindak atau mengambil keputusan yang dapat merugikan diri sendiri dan orang lain. Oleh kerana itu, gaya asuhan autoritatif dapat mengurangkan jumlah kes ponteng sekolah kerana gaya autoritatif selalu melatih anak-anak berdiskusi dan menjadikan anak-anak lebih bertanggungjawab dan lebih berdikari.

Azizi (2012) menemukan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara salah laku pelajar seperti ponteng sekolah dengan gaya asuhan ibu bapa autoritatif yang diamalkan oleh ibu bapa pelajar. Manakala, kajian Arora (2014) pula menunjukkan bahawa pelajar dengan gaya asuhan ibu bapa autoritatif ternyata lebih baik diperingkat sekolah tinggi sehingga perilaku ponteng sekolah pada gaya asuhan autoritatif jarang terjadi. Berdasarkan kepada perbincangan di atas, kajian ini mencadangkan hipotesis sebagaimana yang berikut:

H1b: terdapat hubungan yang positif dan signifikan antara gaya asuhan ibu bapa autoritatif dengan gejala ponteng sekolah

1.7.3 Hubungan gaya asuhan permisif (indulgen) terhadap gejala ponteng sekolah

Gaya asuhan permisif merupakan gaya asuhan ibu bapa yang tidak melibatkan dalam kehidupan anak-anak tetapi tetap menempatkan beberapa tuntutan dan kawalan terhadap anak (Baumrind, 1971; Santrock, 2007). Ibu bapa membiarkan anak-anak melakukan apa sahaja yang diinginkan. Manakala, menurut Kharie et al., (2015), jenis gaya yang paling banyak diterapkan oleh ibu bapa terhadap anak-anak lelaki yang berusia 15 sehingga 17 tahun, iaitu gaya asuhan permisif. Satu daripada ciri gaya asuhan permisif ialah cenderung memberikan kebebasan kepada anak-anak untuk berbuat apa sahaja.

Muin (2015) mendapati terdapatnya pengaruh yang sangat signifikan antara pola asuhan permisif, iklim sekolah dan motivasi berprestasi terhadap perilaku ponteng di kalangan siswa. Selain itu, Igbo dan Ihejiene (2014) telah mencatatkan bahawa di Afrika Utara Selatan, gaya asuhan ibu bapa memiliki pengaruh yang signifikan pada perilaku menyimpang. Selain itu, sebahagian besar masalah disiplin dan prestasi akademik yang rendah menyebabkan pelajar ponteng sekolah dan juga disebabkan oleh jenis gaya asuhan permisif ibu bapa di rumah. Berdasarkan pandangan di atas, kajian ini akan menguji hipotesis sebagaimana yang berikut:

H1c: terdapat hubungan yang positif dan signifikan antara gaya asuhan ibu bapa permisif dengan gejala ponteng sekolah

1.7.4 Hubungan gaya asuhan lalai (pengabaian) terhadap gejala ponteng sekolah

Gaya asuhan keibubapaan yang mengabaikan (*neglectful parenting*) merupakan gaya asuhan ibu bapa yang tidak melibatkan dirinya dalam kehidupan anak-anak

(Baumrind, 1971; Santrock, 2007). Anak-anak pula lebih cenderung tidak mempunyai kompetensi sosial, mempunyai harga diri yang rendah, tidak matang serta mungkin terasing dari keluarga. Gaya asuhan lalai mempunyai pengaruh yang besar terhadap permasalahan sosial remaja seperti pelajar melakukan ponteng sekolah kerana perhatian yang diberikan oleh ibu bapa sangat kurang sehingga remaja mencari perhatian dari rakan sebaya (*peer group*) yang belum tentu mempunyai keperibadian atau perilaku yang memberi kesan yang positif kepada remaja tersebut seperti menjadi seorang penjahat untuk menunjukkan sesuatu yang kohesif dalam kumpulan mereka (Ryan et al., 2013).

Ong'era (2016) menyatakan bahawa terdapatnya hubungan antara ibu bapa yang menerapkan gaya asuhan lalai (lalai) terhadap prestasi akademik dan perilaku masalah negatif seperti ponteng sekolah. Manakala, Arora (2014) menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa lalai memiliki karakteristik rendah dalam kehangatan dan kawalan anak-anak, tidak terlibat dalam kehidupan anak-anak mereka, melepaskan, ringan, kurang responsif dan tidak menetapkan batas-batas. Ibu bapa lalai juga mengabaikan emosi dan pendapat anak-anak. Pada masa remaja, mereka mungkin menunjukkan pola ponteng sekolah dan kenakalan. Kajian lepas menyatakan bahawa hubungan penglibatan ibu bapa di sekolah dengan masalah kehadiran siswa dipantau oleh gejala ponteng sekolah. Maksudnya, ponteng sekolah akan memperkuatkan atau melemahkan penglibatan ibu bapa di sekolah dengan masalah kehadiran siswa (Aqeel, 2016)

Kajian-kajian sebelumnya juga menunjukkan bahawa gaya asuhan ibu bapa mempunyai pengaruh terhadap gejala ponteng sekolah. Ini kerana penerapan gaya asuhan autoritatif (demokratik) dipercayai dapat menurunkan jumlah kes gejala

ponteng sekolah kerana ibu bapa dan anak-anak (pelajar) sering berdiskusi dalam menyelesaikan segala permasalahan. Selain itu, bentuk perhatian ibu bapa kepada anak-anaknya dirasakan cukup untuk membuatkan anak-anak lebih berdikari, bertanggungjawab dan sopan (Sarwar, 2016). Sebaliknya, dengan menerapkan gaya asuhan autoritarian (autoritarian), indulgen (permisif) serta lalai (pengabaian) yang sering diterapkan oleh ibu bapa kepada pelajar membuatkan pelajar lebih terangsang untuk berperilaku menyimpang. Seperti gaya asuhan autoritarian di mana pelajar sering merasa tertekan dengan sikap ibu bapa yang selalu memaksa tanpa memberikan kesempatan kepada pelajar untuk memberikan pendapat (Sarwar, 2016). Berdasarkan gaya asuhan permisif dan lalai, ibu bapa cenderung untuk berdiam diri dan membiarkan pelajar membuat keputusan sendiri dan perhatian daripada ibu bapa juga sangat kurang. Apabila pelajar kurang mendapat perhatian dari ibu bapa, maka pelajar akan mencari perhatian daripada orang lain seperti rakan sebaya. Walau bagaimanapun, perhatian yang diberikan oleh orang lain atau rakan belum tentu sesuai dengan keperluan dan karakteristiknya. Gaya seperti ini akan membuatkan pelajar tidak mempunyai kepercayaan diri yang tinggi, mudah terpengaruh orang lain, suka bertindak dengan sesuka hati dan sukar untuk diatur (Kharie et al., 2015; Ryan et al., 2013). Oleh kerana itu, gaya asuhan ibu bapa lalai mempunyai pengaruh terhadap gejala ponteng sekolah. Oleh yang demikian, maka kajian ini menjangkakan hipotesis sebagaimana yang berikut:

H1d: terdapat hubungan yang positif dan signifikan antara gaya asuhan ibu bapa lalai dengan gejala ponteng sekolah

1.7.5 Perbezaan jantina terhadap gejala ponteng sekolah

Gejala ponteng sekolah tidak hanya melibatkan remaja lelaki sahaja namun remaja perempuan juga ramai yang terlibat dalam gejala ponteng sekolah (Korua et al., 2015). Namun begitu, latar belakang yang menyebabkan pelajar melakukan pelanggaran disiplin atau gejala ponteng sekolah antara lelaki atau perempuan adalah berbeza. Gejala ponteng sekolah yang melibatkan pelajar lelaki adalah disebabkan mereka kurang dalam mengawal emosi sedia ada pada diri mereka. Manakala, gejala ponteng sekolah pelajar perempuan adalah disebabkan kekurangan perhatian daripada ibu bapa, tekanan rasa, serta persahabatan yang memberikan kesan yang negatif kepada perilaku (Azimi et al., 2012).

Menurut Church et al., (2015), kanak-kanak lelaki dengan aturan keluarga yang minimum, jam malam minimum harapan dan pemantauan ibu bapa yang minimum akan menyebabkan risiko terbesar untuk kenakalan. Untuk kanak-kanak perempuan, terdapat hubungan yang signifikan antara pemantauan ibu bapa dan kenakalan yang ditemukan dari masa ke semasa. Selain itu, sambil memegang jam malam dan aturan keluarga konsisten, remaja yang kurang dipantau oleh ibu bapa menunjukkan lebih tinggi tahap kenakalan di usia 11 tahun dan seterusnya, menurun sedikit sepanjang masa remaja. Oleh yang demikian, maka kajian ini menjangkakan hipotesis sebagaimana yang berikut:

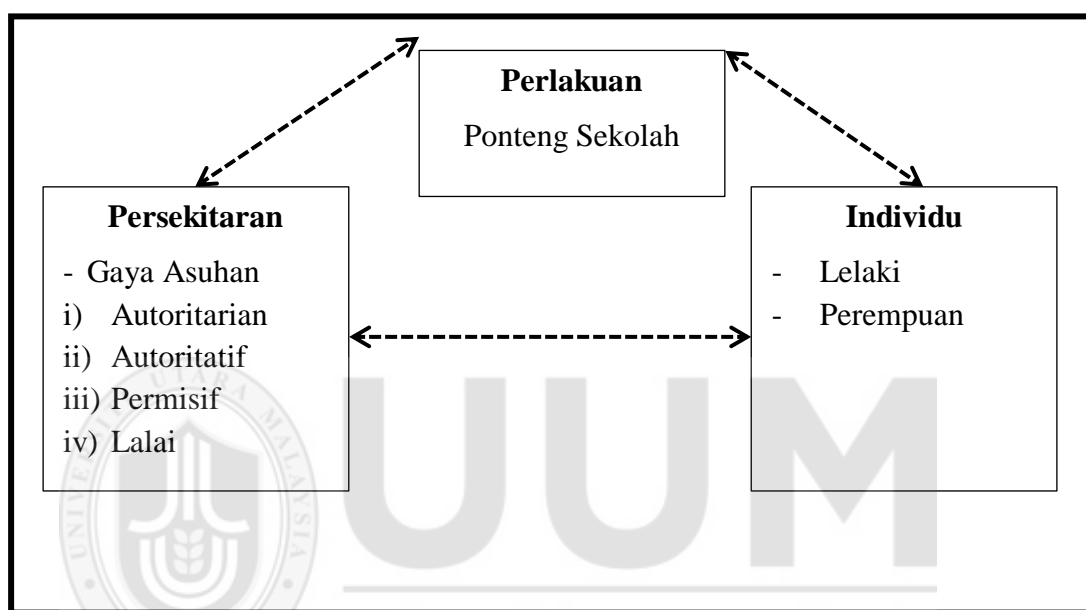
H2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina

1.8 Kerangka konseptual kajian

Kajian yang berbentuk deskriptif ini menggunakan kaedah tinjauan (survey) di mana tindak balas atau jawapan dari pelajar-pelajar yang pernah terlibat dengan gejala ponteng sekolah diperlukan untuk mengetahui atau mengenal pasti gaya asuhan ibu bapa mereka. Tindak balas mereka juga akan digunakan untuk mengenal pasti gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai/niglek) yang manakah signifikan sebagai peramal utama ke arah gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang, Indonesia. Selain daripada itu, tindak balas pelajar juga akan digunakan untuk mengenal pasti adakah terdapat perbezaan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai/niglek) bagi pelajar yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina.

Dengan mengintegrasikan model teoritikal dan juga penemuan empirikal terhadap hubungan gejala ponteng sekolah dengan gaya asuhan ibu bapa, pengintegrasian di antara faktor-faktor atau pemboleh ubah tertentu akan diterangkan dengan lebih lanjut di dalam kerangka konseptual kajian ini. Kerangka konseptual kajian ini adalah diambil atau berdasarkan Model Kesan Tiga Hubung kait (*triadic reciprocal causation*) oleh Bandura (1986, 1997), yang mana faktor individu, persekitaran dan perlakuan adalah dilihat sebagai bertindak secara kompleks ke arah kesan sesuatu tindakan oleh seseorang seterusnya. Seperti yang ditunjukkan di Rajah 1.2, Model Kesan Tiga Hubungkait mencadangkan bahawa faktor sendiri, konteks sosial dan perlakuan mempunyai hubungkait dan ianya secara tidak langsung memberi kesan terhadap tindakan atau gejala ponteng sekolah seseorang pelajar di sekolah menengah atas.

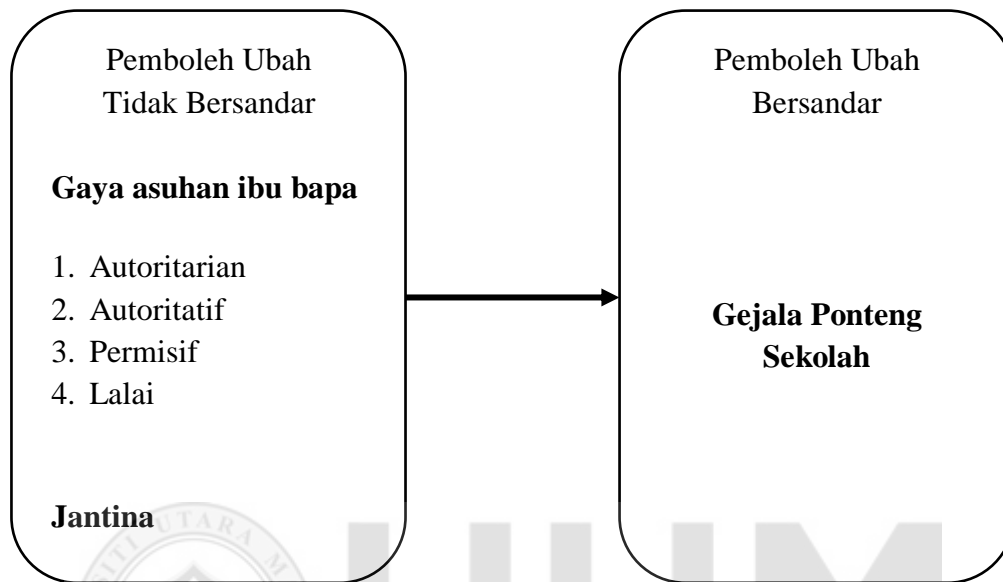
Merujuk kepada hubungan bebas di antara ketiga-tiga pemboleh ubah tersebut, dalam kajian ini lebih melihat kepada kesan interaksi di antara persekitaran-individu dan persekitaran-perlakuan. Arah anak panah di dalam rangka kajian mewakili apa yang pengkaji percaya sebagai faktor utama yang mempengaruhi gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang, Indonesia.



Rajah 1.1. Model kesan tiga hubungkait.

Fokus utama kajian ini ialah untuk mengkaji pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah di sekolah menengah atas Bandar Malang Indonesia. Analisis yang dijalankan oleh Bandura (1986, 1997) jelas menyenaraikan beberapa dimensi yang menjurus kepada gaya asuhan ibu bapa. Justeru gaya asuhan ibu bapa yang diadaptasi perlu selari dengan dimensi-dimensi tersebut untuk memperoleh natijah yang diharapkan. Menurut Baumrind (1986, 1997), gaya asuhan ibu bapa menekankan pada tiga gaya asuhan, iaitu authoritarian, autoritatif, dan permisif. Sementara Maccoby dan Martin (1983) pula menegaskan bahawa ada gaya asuhan ibu bapa yang keempat yang perlu diadaptasi, iaitu gaya asuhan ibu bapa lalai. Bagi memahami dengan lebih

jelas mengenai gaya asuhan ibu bapa yang dibangunkan oleh Baumrind (1986, 1997), Maccoby dan Martin (1983) akan digunakan dalam kajian ini berdasarkan dimensi-dimensi yang telah dikenal pasti.



Rajah 1.2. Kerangka konseptual kajian hubungan gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah.

Berdasarkan kajian-kajian lepas, mengenal pasti bahawa faktor keluarga sebagai komponen yang amat penting dalam perlakuan terhadap gejala ponteng sekolah (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase et al., 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al., 2014). Sebarang kaedah penambahbaikan akan melibatkan aktiviti memperkenalkan perubahan, melaksanakan perubahan dan menjalankan pengukuran dan penilaian bagi mengenal pasti keberkesanannya. Berdasarkan kerangka konseptual kajian seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1.2 di atas, gaya asuhan ibu bapa mempunyai pengaruh secara langsung ke atas gejala ponteng sekolah. Oleh itu fokus utama kajian yang akan dijalankan adalah dengan merujuk kepada kerangka konseptual yang telah dibincangkan.

1.9 Kepentingan kajian

Kajian ini secara amnya bertujuan untuk mengenal pasti pengaruh gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai) terhadap gejala ponteng sekolah dalam pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar Malang. Hasil kajian didapati bahawa gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) mempunyai pengaruh yang positif dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah menengah atas (SMA) di Bandar Malang. Justeru dapatan kajian ini boleh dijadikan sebagai maklumat bahawa gejala ponteng yang berlaku pada pelajar sekolah menengah atas (SMA) di Bandar Malang dapat berkurang apabila gaya asuhan ibu bapa sesuai dengan keperluan pelajar. Di samping itu, kajian ini juga turut mempunyai beberapa kepentingan yang boleh dimanfaatkan oleh pihak-pihak tertentu dalam mengoptimalkan kefahaman tentang peranan gaya asuhan ibu bapa yang dapat mengurangkan gejala ponteng pada sekolah menengah atas (SMA) di Bandar Malang. Dalam hal ini pengkaji berharap dengan adanya kajian ini ada kerja sama yang baik antara ibu bapa dan pihak sekolah dalam mendidik anak atau pelajar seperti apabila ibu bapa tepat dalam memilih gaya asuhan sesuai dengan keperluan anak, maka anak akan merasa selesa baik di rumah mahupun di sekolah. Keselesaian seorang anak atau pelajar akan memberikan motivasi kepada anak untuk tidak melakukan ponteng sekolah sehingga anak dan guru akan mampu melaksanakan tugasnya secara maksimum sebagai seorang pelajar dengan selalu disiplin, berprestasi di sekolah serta menjadi harapan bangsa yang lebih baik. Ataupun pihak sekolah seperti guru besar mahupun guru memberikan kaunseling serta maklumat kepada ibu bapa, minimum sekali dalam setahun tentang pentingnya peranan ibu bapa dalam mendidik serta memilih gaya asuhan ibu bapa yang tepat agar anak lebih disiplin untuk tidak ponteng sekolah sehingga mudah untuk berjaya.

Teori gaya asuhan ibu bapa Baumrind didapati yang sesuai untuk digunakan di Indonesia terutama di Bandar Malang (Baumrind 1971; Maccoby dan Martin, 1983). Di samping itu menurut (Bandura, 1977) menyatakan bahawa tingkah laku individu mempengaruhi persekitaran. Hal tersebut sesuai dengan pernyataan (Saleh dan Saidi, 2015) yang menyatakan bahawa keluarga sangat berpengaruh dan mempunyai peranan yang sangat kuat dalam mencegah salah laku pelajar seperti gejala ponteng sekolah. Itulah yang menjadi alasan pengkaji menggunakan teori pembelajaran sosial (Bandura, 1977) sebagai teori asas dalam perlakuan gejala ponteng sekolah dan teori gaya asuhan ibu bapa (Baumrind 1971; Maccoby dan Martin, 1983) sebagai teori gaya asuhan ibu bapa dalam kajian ini.

Berdasarkan kepada kajian literatur, kajian ini penting kepada bahagian Dinas Pendidikan Kota Malang. Maklumat ini diharap dapat membantu pihak yang bertanggung jawab untuk memberi maklum balas, merancang dan merangka tindakan-tindakan atau kegiatan yang boleh dilakukan di Sekolah Menengah Atas (SMA) Bandar Malang untuk mengurangi gejala ponteng sekolah. Walau bagaimanapun dapatan kajian ini dapat memberi implikasi yang besar dalam mengkaji permasalahan gejala ponteng sekolah di Bandar Malang. Di samping itu, hasil kajian ini juga berguna kepada pihak yang berkenaan seperti pengetua, penolong kanan Hal Ehwal Murid, guru disiplin dan para guru, dengan mengetahui punca-punca berlakunya masalah ponteng di Sekolah Menengah atas (SMA) Bandar Malang Indonesia akan dapat merangka, merancang dan melaksanakan tindakan untuk memperbaiki disiplin belajar. Seterusnya, hasil kajian ini juga diharapkan dapat memberikan maklumat terutamanya kepada ibu bapa. Ibu bapa dapat mengetahui apakah gaya asuhan ibu bapa mempunyai peranan yang dapat mengurangkan pelajar melakukan gejala ponteng sekolah, serta

kajian ini juga memberikan maklumat bahawa ponteng sekolah boleh disebabkan oleh pelbagai hal seperti kurangnya kasih sayang, ibu bapa terlalu garang dalam mendidik anak (pelajar) dan ibu bapa selalu menuruti keinginan anak. Ibu bapa sebagai “role model” harus memberikan contoh yang benar dan bijak sesuai dengan keperluan anak-anak. Disamping itu, hasil kajian ini dapat dijadikan sumber rujukan dan maklumat kepada penyelidik lain yang berminat untuk mengkaji secara lebih terperinci dan mendalam dengan masalah ponteng sekolah di kalangan pelajar.

1.10 Skop kajian

Kajian ini akan memberi fokus kepada isu gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar di SMA Bandar Malang Indonesia. Skop kajian ini mengukur peranan gaya asuhan ibu bapa yang mempunyai kecenderungan untuk memberikan kesan pada gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar. Kajian ini juga menjangkakan bahawa gaya asuhan ibu bapa dapat memberikan kesan terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar di SMA Bandar Malang Indonesia. Berdasarkan pengamatan terhadap beberapa kajian yang lalu, gaya asuhan ibu bapa memberikan sokongan kepada para pelajar telah didapati mempunyai kecenderungan untuk melakukan ponteng. Populasi dan sampel kajian ini memfokuskan kepada pelajar Sekolah Menengah Atas di Bandar Malang yang terdiri dari lima daerah iaitu Kedungkandang, Sukun, Blimbing, Klojen dan Lowokwaru.

1.11 Definisi operasional

Bahagian ini akan membincangkan mengenai definisi operasional dalam kajian ini. Istilah-istilah yang digunakan meliputi konsep gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar.

1.11.1 Gejala ponteng sekolah

Menurut Kamus Dewan (DBP, 2007), Ponteng sekolah adalah keluar rumah dengan pakaian seragam tetapi tidak ke sekolah. Perlakuan ponteng boleh didefinisikan sebagai perbuatan tidak hadir ke sekolah tanpa pengetahuan atau izin guru dan ibu bapa tanpa sebab-sebab yang tertentu yang sah dan munasabah (DBP, 2007). Di dalam kajian ini, pelajar yang tidak hadir ke sekolah tanpa sebab sekurang-kurangnya satu kali di dalam satu semester persekolahan dianggap sebagai pelajar yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah.

1.11.2 Gaya asuhan ibu bapa

Menurut Scott (1983) menyatakan bahawa didikan ibu bapa membantu membentuk konsep sendiri yang positif. Gaya didikan ibu bapa akan memberi kesan dan pengaruh kepada perkembangan mentaliti, sifat, minat kecenderungan serta sikap anak-anak. Sedangkan menurut kamus dewan edisi ketiga (DBP, 1997) didikan bermakna perihai yang dididik, diajar, dilatih dan lain-lain. Oleh itu gaya didikan ibu bapa meliputi cara dan bagaimana mereka mendidik, mengajar, melatih, mengasuh, memelihara dan menjaga anak.

Dalam kajian ini, gaya asuhan ibu bapa akan diukur berdasarkan dimensi autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai. Dimensi autoritarian diukur berdasarkan pada aspek memberikan kebebasan kepada anak untuk melakukan apapun yang dikehendaki namun tetap berdasarkan tanggungjawab dan batasan hal-hal yang dilakukannya. Manakala, autoritatif diukur berdasarkan kepada aspek keupayaan memberi arahan yang rasional, kesediaan dalam mendengar pendapat anak, bersedia berbincang, terbuka dan mempunyai standard tingkah laku dalam keluarga. Sedangkan dimensi

permisif diukur berdasarkan kepada aspek pembiaran, tidak perlu patuh terhadap peraturan keluarga, jarang memberi kawalan, membolehkan anak membuat keputusan sendiri, tidak bertanggungjawab mengarahkan tingkah laku anak, dan membenarkan anak untuk anak membentuk pandangan sendiri. Sementara dimensi lalai diukur berdasarkan pada aspek pengabaian dan tidak terlibat dalam kehidupan anak.

1.12 Rumusan

Kajian ini melihat adakah gaya asuhan ibu bapa dapat memberi kesan terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar. Bab ini juga membincangkan tentang pernyataan masalah, soalan kajian, objektif kajian dan kepentingan kajian sebagai tahap yang tepat agar kajian ini dapat dilakukan dengan baik. Pada akhir bab ini, definisi operasional bagi istilah-istilah yang digunakan dalam kajian ini turut diberikan. Bab dua akan membincangkan tentang sorotan kajian bagi kesemua pemboleh ubah yang dikaji dalam kajian ini. Seterusnya, penulisan tesis ini diikuti dengan bab tiga yang menghuraikan secara terperinci metodologi kajian. Bab empat pula akan memperlihatkan dapatan kajian yang dipaparkan berdasarkan soalan kajian. Dan bab lima, akan membincangkan dapatan kajian secara terperinci dan mengemukakan implikasi kajian secara teoritikal mahupun praktikal.

BAB DUA

KAJIAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

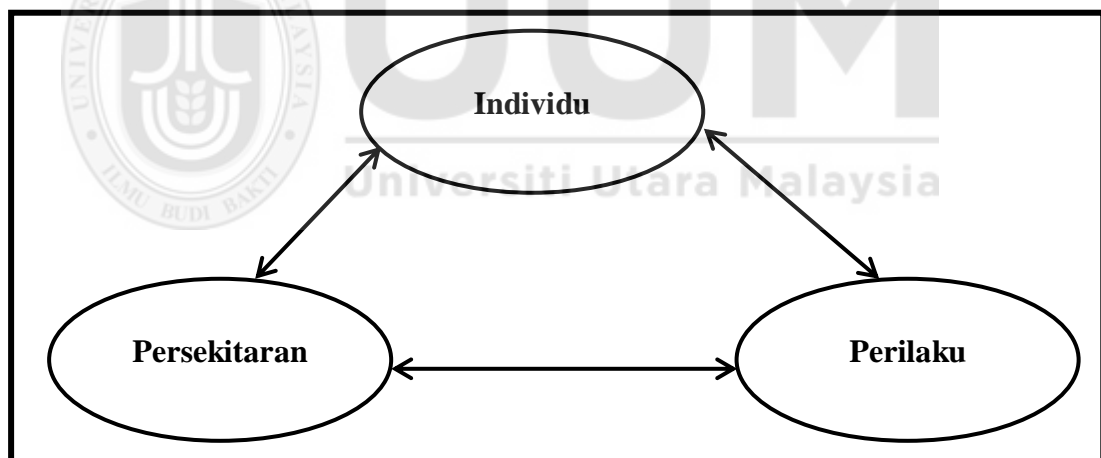
Tujuan kajian ini adalah untuk menentukan sama ada terdapatnya hubungan di antara gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas (SMA) di Bandar Malang Indonesia. Pengkaji akan mengenal pasti pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang Indonesia yang melakukan ponteng sekolah. Dalam usaha untuk menyediakan gambaran segaya menyeluruh mengenai ponteng sekolah, bahagian berikutnya akan membincangkan tentang definisi ponteng sekolah, jenis-jenis ponteng dan faktor-faktor penyebab ponteng. Di samping itu, bahagian ini juga akan membincangkan mengenai gaya asuhan ibu bapa dan kemudian diikuti dengan teori yang menjadi dasar di dalam kajian ini.

2.2 Kerangka teoritikal kajian

Kajian ini berpandukan kepada Teori Sosial Kognitif oleh (Bandura & Cervone, 1986) yang menyatakan manusia bertindak atau bertingkaht laku adalah disebabkan oleh tiga faktor yang saling mempengaruhi di antara satu dengan yang lain dan beliau menamakan proses tersebut sebagai model “*triadic reciprocal causation*”. Model ini menyatakan bahawa segala tindak tanduk kita adalah disebabkan oleh tiga kuasa atau faktor yang saling berkait iaitu (i) pengaruh persekitaran, (ii) pengaruh perlakuan/tindakan dan (iii) individu sendiri seperti kognitif, afektif dan proses biologi.

2.2.1 Model kesan tiga hubungkait (*reciprocal causation*)

Di dalam Model ini terdapat tiga pemboleh ubah yang saling berkait iaitu pemboleh ubah persekitaran (*environment*), perlakuan (*behaviour*) dan individu itu sendiri (*Person*). Idea ini telah diperkenalkan oleh Bandura (1986). Menurut Bandura kesemua pemboleh ubah (persekitaran, perlakuan, dan individu) mempengaruhi di antara satu sama lain (Rajah 1). Ahli sosial kognitif menggunakan perkataan kesan hubungkait (*reciprocal causation*) merujuk kepada hubungan saling berkaitan yang segera di antara persekitaran, perlakuan, dan individu (Bandura, 1989, 2006; Schunk & Pajares, 2002; Zimmerman & Schunk, 2003) Berkaitan dengan tingkah laku ponteng sekolah oleh pelajar, ianya berkemungkinan berhubungkait dengan persekitaran, perlakuan pelajar sendiri atau individu itu sendiri.



Rajah 2.1. Model kesan tiga hubungkait (*reciprocal causation*)

Catatan: Dari “*Social foundation of thought and action: A social cognitive theory*” (p.24), oleh Albert Bandura, 1986, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Apabila kita melihat model kesan hubungkait di Rajah 2.1, anak panah dua hala mewakili interaksi kesan hubungan tiga pemboleh ubah iaitu di antara persekitaran, perlakuan dan individu. Di dalam interaksi ini, konteks sosial dan juga faktor personal berinteraksi di antara satu sama lain yang secara tidak langsung menentukan

perlakuan dan motivasi manusia (Bandura, 1986, 1997, 1997b). Dalam interaksi di antara individu-perlakuan (*person-behaviour*) proses kognitif akan menyebabkan seseorang berkelakuan atau bertindak. Contohnya, seseorang pelajar yang memikirkan keseronokkan atau kepuasan ponteng sekolah sudah tentu akan bertindak untuk melakukan ponteng sekolah tanpa rasa was-was.

Interaksi individu–persekitaran (*person-environment*), persekitaran sosial dan fizikal berupaya mengubah pemikiran dan emosi seseorang. Seseorang yang diasuh dengan gaya asuhan ibu bapa yang berbentuk autoritarian mungkin bertindak ponteng sekolah atau sebaliknya. Begitu juga dengan seseorang yang diasuh secara autoritatif, permisif, dan lalai/niglek. Persekitaran-persekitaran yang berbeza-beza mungkin mempunyai kesan yang berbeza. Terdapat persekitaran yang akan mempengaruhi bagaimana seseorang individu itu sepatutnya bertindak atau akan bertindak. Manakala interaksi persekitaran-perlakuan (*environment-behaviour*) pula, perlakuan manusia selalunya adalah disebabkan oleh pengalaman mereka dengan persekitaran di mana mereka telah berada. Ramai ahli psikologi behaviorisme menyatakan bahawa perlakuan seseorang itu sebenarnya dibentuk oleh kesan persekitaran secara perlahan-lahan atau dilatih menjadi seseorang yang mempunyai karakter atau ciri-ciri tertentu. Contohnya, seseorang yang diasuh di dalam suasana lalai/niglek berkemungkinan mempunyai karakter yang suka bebas dan tidak suka dikongkong dan tidak hairanlah perlakuan ponteng sekolah merupakan alternatif ke arah kebebasan dari suasana kongkongan akademik atau alam persekolahan. Kesan daripada ketiga-tiga faktor haruslah dianggap sebagai berkaitan dan bebas kerana kesan pengaruh hubungan di antara pemboleh ubah tersebut adalah berlainan untuk individu tertentu, aktiviti yang berlainan dan juga keadaan yang tertentu (Bandura, 1986).

Kerangka teoritikal kajian ini menggunakan dua teori asas iaitu teori gaya asuhan ibu bapa dengan menggunakan teori (Baumrind, 1971; Maccoby dan Martin, 1983) sebagai teori untuk pemboleh ubah tidak bersandar (*IV-independent variable*) terdiri dari 4 gaya asuhan (autoritarian, autoritatif, permisif, dan lalai) serta aspek jantina. Teori pembelajaran sosial (Bandura, 1977) sebagai teori untuk pemboleh ubah bersandar (*DV-dependent variable*) iaitu gejala ponteng sekolah.

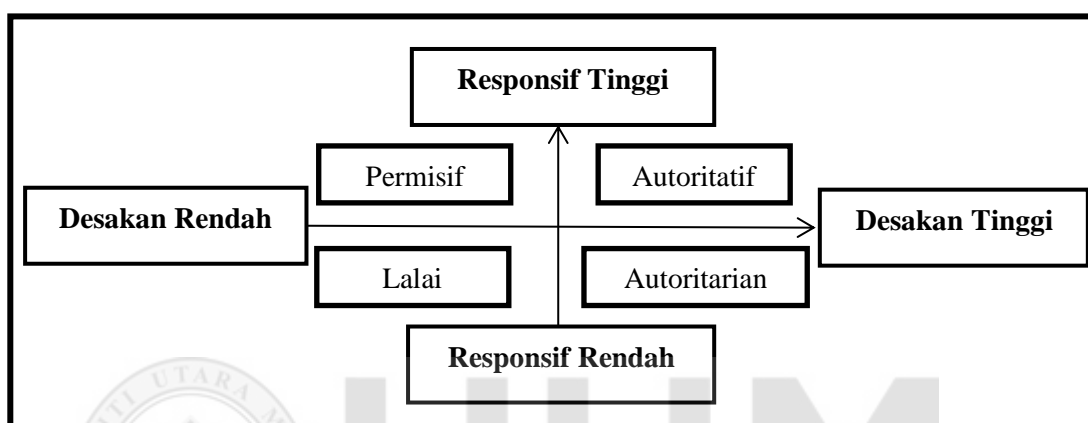
Alasan pengkaji memilih teori gaya asuhan ibu bapa dan teori pembelajaran sosial kerana teori tersebut saling berkaitan antara satu dengan yang lain. Pernyataan tersebut sesuai dengan teori (Baumrind, 1986) tentang model kesan hubung kait yang menyatakan bahawa faktor individu, persekitaran dan perlakuan adalah dilihat sebagai bertindak secara kompleks ke arah kesan sesuatu tindakan seseorang. Faktor individu iaitu aspek jantina (lelaki dan perempuan) dan faktor persekitaran iaitu aspek gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, dan lalai)) sebagai pemboleh ubah tidak bersandar atau IV (*Independent Variable*) yang mempunyai hubungan terhadap faktor perlakuan iaitu ponteng sekolah sebagai pemboleh ubah bersandar atau DV (*Dependent Variable*).

2.3 Gaya asuhan ibu bapa

2.3.1 Pengertian gaya asuhan ibu bapa

Gaya asuhan ibu bapa merupakan gaya interaksi di antara ibu bapa dan anak-anak, yang mana ibu bapa menunjukkan sikap atau gaya ketika berinteraksi dengan anak, termasuk gaya penerapan aturan, pengajaran nilai/norma, memberikan perhatian dan kasih sayang serta menunjukkan sikap dan perilaku baik, sehingga dijadikan contoh ikutan bagi anaknya (Kartono, 1992). Gaya asuhan ibu bapa yang sangat popular dan

sering dijadikan sebagai rujukan oleh pengkaji-pengkaji lain adalah gaya asuhan ibu bapa (Baumrind, 1967). Beliau membahagikan gaya asuhan ibu bapa kepada tiga jenis iaitu gaya autoritarian, autoritatif dan permisif (Baumrind, 1991a). Seterusnya, disempurnakan oleh Maccoby dan Martin (1983) menjadi empat gaya asuhan ibu bapa iaitu autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai/niglek.



Rajah 2.2. Tipologi gaya asuhan ibu bapa Baumrind (1991)

2.3.2 Jenis gaya asuhan ibu bapa

2.3.2.1 Gaya asuhan ibu bapa autoritarian

Gaya asuhan autoritarian merupakan suatu bentuk gaya asuhan yang menekankan pada disiplin yang tinggi dan ibu bapa yang pada umumnya sangat tegas dan ketat dalam mendidik anak-anak (Baumrind, 1971). Ibu bapa yang autoritarian menekankan kepatuhan anak terhadap peraturan yang mereka buat tanpa banyak bertanya, tidak menjelaskan maksud dari peraturan tersebut apabila anak tidak melaksanakan aturan dan anak-anak akan cenderung mendapat hukuman daripada ibu bapanya.

Ibu bapa autoritarian mempunyai prinsip bahawa gaya yang keras merupakan yang terbaik dalam mendidik anak. Ibu bapa tidak mahu menerima pandangan anak, tidak

memberi kesempatan pada anak untuk mengatur dirinya sendiri dan selalu mengharapkan anak-anak akan selalu mendengar atau mengikut kata ibu bapanya. Sikap tersebut akhirnya menjadikan remaja selalu bergantung kepada ibu bapa, tidak yakin pada diri sendiri dan tidak berani membuat keputusan melainkan hanya apabila disuruh oleh ibu bapa.

2.3.2.2 Gaya asuhan ibu bapa autoritatif

Menurut Baumrind (1971), gaya asuhan autoritatif merupakan bentuk gaya perlakuan ibu bapa ketika berinteraksi dengan anak atau remaja yang melibatkan anak atau remaja dalam mengambil keputusan yang berkaitan dengan keluarga dan dirinya. Ibu bapa yang mempunyai gaya asuhan seperti ini didapati lebih mudah atau berlemah lembut kerana anak-anak diberi kesempatan untuk berkembang serta mempunyai hubungan yang lebih rapat dengan ibu bapanya.

Anak-anak juga selalu diajak untuk berbincang ketika membicarakan sesuatu masalah atau peraturan-peraturan yang dibuat di rumah. Peraturan yang dibuat pula adalah bersesuaian dengan keputusan bersama. Justeru, anak-anak akan berasa selesa untuk melakukan kewajibannya dan mendapat haknya. Namun, ibu bapa yang bersifat autoritatif mempunyai satu garis panduan hidup kepada anak-anak mereka dari kecil hingga dewasa. Jadi kesepakatan yang dilakukan bersama adalah berdasarkan garis panduan tersebut. Gaya asuhan autoritatif juga dapat memberikan keberanian, kemandirian dan memotivasikan remaja untuk menghadapi masa depannya. Gaya asuhan autoritatif dapat membina hubungan sosial yang baik, meningkatkan rasa kepercayaan dan membina tanggungjawab sosial yang baik (Santrock, 1995). Remaja yang dididik oleh ibu bapa autoritatif mempunyai semangat hidup yang tinggi, percaya

kepada diri sendiri, mempunyai rasa tanggungjawab yang tinggi serta memiliki ciri-ciri kepimpinan yang baik.

2.3.2.3 Gaya asuhan ibu bapa permisif/indulgen

Gaya asuhan permisif merupakan bentuk perlakuan ibu bapa dengan memberikan kebebasan penuh kepada anak-anak tanpa kawalan. Pada gaya asuhan permisif, ibu bapa juga membuat peraturan untuk diikuti oleh anak-anaknya tetapi apabila anak-anak tidak mengikuti peraturan ibu bapa akan bersikap mengalah dan akan mengikuti peraturan anak-anaknya.

Ibu bapa permisif hanya menggunakan sedikit ketegasan bahkan tanpa menggunakan kawalan terhadap remaja dan lemah lembut dalam gaya-gaya mendisiplinkan remaja. Alasan ibu bapa permisif memilih gaya asuhan ini kerana mereka percaya bahawa remaja harus mempunyai kebebasan yang luas dan bukan dikawal orang dewasa (Decey & Kenny, 1997). Remaja yang menerima pengasuhan permisif sangat tidak matang dalam pelbagai aspek psikososial (Baumrind, 1975b). Remaja seperti ini juga merupakan remaja yang sukar untuk dijaga atau dikawal kerana mereka merasakan diri sendiri yang paling benar, tidak patuh terhadap peraturan dan selalu menentang peraturan yang tidak sesuai dengan keinginannya. Ternyata remaja yang membesar dengan gaya asuhan ibu bapa permisif lebih cenderung menjadi remaja yang kurang mempunyai jiwa bekerja keras, mudah menyerah, suka memerintah dan prestasi akademik cenderung lebih rendah kerana tidak mempunyai semangat yang tinggi untuk meraih sesuatu.

2.3.2.4 Gaya asuhan ibu bapa lalai

Gaya asuhan ibu bapa lalai mempunyai tahap desakan rendah dan tindak balas yang rendah dan hal tersebut menggambarkan bahawa ibu bapa kurang menekankan faktor kawalan dan kemesraan terhadap anak-anak (Maccoby & Martin, 1983). Anak-anak diberi kebebasan melakukan apa sahaja dan ibu bapa didapati gagal dalam mengawal tingkah laku mereka.

Anak-anak hasil daripada gaya asuhan lalai mempunyai tahap sosial yang rendah, penghargaan sendiri yang rendah serta memiliki kemurungan yang tinggi. Ibu bapa yang memiliki gaya asuhan permisif adalah lebih baik daripada ibu bapa yang mempunyai gaya asuhan lalai. Hubungan renggang anak-anak dengan ibu bapa yang tidak memberikan sokongan emosi serta keyakinan diri remaja yang rendah akan menyebabkan anak-anak lebih selesa dengan rakan sebaya dan keadaan ini boleh mempengaruhi anak-anak untuk melakukan kegiatan yang menjurus kepada jenayah juvana dan menyebabkan permasalahan sosial pelajar.

2.3.3 Faktor-faktor yang mempengaruhi gaya asuhan ibu bapa

Menurut Edward (2006) terdapat beberapa faktor gaya asuhan dalam memelihara keibubapaan sebagaimana yang berikut:

2.3.3.1 Latar belakang pendidikan ibu bapa

Pengalaman dan latar belakang pendidikan ibu bapa memberi kesan kepada corak gaya asuhan ibu bapa disebabkan pengetahuan dan maklumat yang dimiliki ibu bapa adalah berbeza. Ibu bapa yang mempunyai latar belakang pendidikan yang rendah hanya memantau perkembangan kanak-kanak secara umum sahaja. Ibu bapa hanya melihat

kanak-kanak sekolah dari perspektif kesihatan, kehendak fizikal yang ditunaikan, pembangunan fizikal normal dan melihat sama ada kanak-kanak dapat mengadaptasi dengan rakan-rakan sepermainannya. Perkara itu sangat berbeza dengan ibu bapa yang mempunyai pengalaman dan latar belakang pendidikan yang tinggi. Ibu bapa akan memantau pertumbuhan fizikal dan mental, dan kesihatan dengan lebih terperinci. Contohnya, ibu bapa sentiasa mewujudkan suasana yang kreatif dan instruktif dalam setiap perkembangan kanak-kanak, ibu bapa memantau jenis kawan berinteraksi, ibu bapa sentiasa mengajak kanak-kanak untuk berbincang dalam mengambil sesuatu keputusan supaya kanak-kanak mempunyai tanggungjawab dan jiwa kepimpinan bermula sejak awal. Ibu bapa yang mempunyai latar belakang pendidikan yang rendah akan berkelakuan autoritarian disebabkan maklumat serta pengetahuan diperolehi oleh ibu bapa kurang jika dan justeru, ibu bapa akan mengguna kaedah tradisional dalam mendidik kanak-kanak. Manakala, ibu bapa yang mempunyai latar belakang pendidikan yang tinggi akan cenderung menggunakan gaya asuhan autoritatif (demokrasi) disebabkan ibu bapa telah biasa untuk berbincang dengan anak-anak dalam mengambil keputusan bersama keluarga.

2.3.3.2 Budaya

Kebudayaan merupakan adat tradisi yang sudah dibawa oleh orang terdahulu. Indonesia mempunyai banyak kebudayaan adat atau kebiasaan yang telah menjadi turun temurun, seperti orang yang degil kepada raja dikatakan hidupnya tidak akan selamat kerana akan dihukum. Maka, prinsip itu adalah prinsip yang masih digunakan oleh ibu bapa dalam mendidik anak-anak. Prinsip tradisional itu adalah dengan menggunakan gaya asuhan autoritarian. Hal ini sangat berbeza dengan ibu bapa kini yang lebih mempunyai banyak maklumat dan sumber maklumatnya ialah buku, gaya

komunikasi dan pelbagai seminar tentang gaya asuhan ibu bapa yang akan mempengaruhi gaya asuhan ibu bapa kepada anak-anak. Ibu bapa pada masa sekarang akan menggunakan lebih banyak gaya asuhan autoritatif (demokrasi) kerana gaya asuhan tersebut merupakan keperluan anak-anak pada masa sekarang. Berdasarkan pernyataan di atas, jelas bahawa budaya mempunyai pengaruh terhadap permasalahan sosial pelajar (Rachim & Nashori, 2007).

2.3.3.3 Persekitaran sosial

Persekitaran sosial ternyata jelas mempengaruhi permasalahan sosial pelajar kerana memberi banyak contoh segaya langsung ke atas kemajuan pantas. Perincian untuk komuniti yang hidup dalam bandar yang penuh dengan masalah sosial seperti mencuri, rompakan dan seks bebas. Hal ini kerana ilmu pengetahuan dan teknologi (IPTEK) semakin berevolusi dan amat mudah dicapai. Walau bagaimanapun, berbeza pula dengan suasana di kampung. Suasana kampung tidaklah terlalu terlihat masalah sosial kerana ramai ibu bapa yang hidup di kampung tidak terdedah dengan ilmu pengetahuan dan teknologi. Oleh itu, faktor persekitaran sosial seperti ilmu pengetahuan dan teknologi ternyata akan menjejaskan permasalahan sosial pelajar.

2.3.4 Kesan gaya asuhan ibu bapa

2.3.4.1 Kesan gaya asuhan authoritarian

Selalu bergantung kepada ibu bapak, tidak yakin pada diri sendiri, tidak berani membuat keputusan.

2.3.4.2 Kesan gaya asuhan autoritatif.

Membentuk keberanian, kemandirian, memberikan motivasi kepada pelajar untuk menghadapi masa depan, dapat membina hubungan sosial yang baik, membuat percaya diri, membina tanggung jawab sosial yang baik.

2.3.4.3 Kesan gaya asuhan permisif

Tidak matang dalam berbagai aspek sosial, suka memerintah, mudah menyerah, tidak patuh terhadap peraturan, prestasi akademik rendah.

2.3.4.4 Kesan gaya asuhan lalai (niglek)

Tahap sosial yang rendah, penghargaan sendiri yang rendah, kemurungan yang tinggi, lebih selesa dengan kawan daripada dengan ibu bapa.

2.3.5 Teori kajian gaya asuhan ibu bapa

Baumrind (1971) dan Maccoby dan Martin (1983) menyatakan gaya asuhan dibentuk dari kewujudan dua dimensi iaitu dimensi kawalan dan kemesraan. Dimensi kawalan menghuraikan gaya standard yang ditentukan oleh ibu bapa untuk anak-anak dan berkaitan dengan kawalan tingkah laku daripada ibu bapa. Dimensi ini berkaitan dengan sejauh mana ibu bapa menjangka dan menuntut kematangan serta tingkah laku yang bertanggungjawab dari anak-anak. Tingkah laku ibu bapa menunjukkan gaya asuhan mempunyai lima perkara, iaitu: (a) membatasi (*restrictiveness*), (b) menuntut (*demandingness*), (c) kekerasan atau mengasari (*strictness*) (d) suka ikut campur (*intrusiveness*) dan (e) sewenang-wenangnya (*arbitrary power assertion*). Manakala, dimensi kemesraan menghuraikan gaya ibu bapa memberi tindak balas kepada anak-anak yang berkaitan dengan kemesraan dan sokongan ibu bapa. Dimensi ini berkaitan

dengan keperluan tahap tindak balas yang ditunjukkan ibu bapa kepada anak-anaknya dalam penerimaan dan sokongan. Ibu bapa yang mesra dapat ditunjukkan dengan sikap-sikap sebagaimana yang berikut: (a) dalam memerhatikan kebajikan anak-anak, (b) responsif atau perseptif untuk keperluan anak-anak, (c) menyediakan atau menghabiskan masa melakukan kegiatan bersama anak-anak, (d) sensitif dengan keadaan emosi dan (e) kesediaan anak-anak dalam menjawab dan membantu anak-anak dengan penuh minat dalam pencapaian. Berdasarkan pernyataan di atas, terdapat dua dimensi yang kemudiannya dibahagikan kepada empat iaitu: (a) autoritarian, (b) autoritatif, (c) permisif dan (d) lalai/tidak terlibat.

Baumrind menunjukkan gaya asuhan ibu bapa dan menyatakan bahawa, sebahagian ibu bapa menggunakan salah satu dari tiga kualitatif gaya pengasuhan yang berbeza (Cherry, 2012) Seperti: Autoritarian iaitu gaya pengasuhan yang tinggi dalam disiplin strategi dan harapan kedewasaan dan mengawal, tetapi rendah dalam gaya kehangatan dan nurturance dan komunikasi; Autoritatif iaitu gaya pengasuhan yang tinggi dalam semua dimensi yang disebutkan di atas iaitu strategi yang disiplin, kehangatan dan nurturance, gaya komunikasi, dan harapan kedewasaan dan mengawal; Permisif iaitu gaya yang tinggi dalam kehangatan dan nurturance tapi rendah dalam hal disiplin strategi, gaya komunikasi, dan harapan mengawal dan kedewasaan. Salah satu tuntutan ibu bapa yang kurang baik ialah dengan menuntut kedewasaan dalam diri anak-anak mereka sebelum tiba masanya, mengawasi dan mendisiplinkan anak-anak mereka, dan menunjukkan kesediaan untuk mengawal masalah-masalah kelakuan anak-anak mereka; dan responsif merujuk pada tahap yang ibu bapa tanamkan dalam diri anak-anak mereka seperti kemerdekaan, pengaturan diri dan menguatkan rasa percaya diri dengan menyetujui untuk menjadi sedar dan menyokong kepentingan

anak-anak mereka, keperluan dan tuntutan (Abesha, 2012). Berdasarkan tipologi ini, dua atau dimensi yang sama buruknya dan tindak balas yang baik dapat menjadi tinggi atau rendah.

Maccoby dan Martin (1983) mengembangkan gaya asuhan ibu bapa kepada empat jenis pengasuhan yang disebut sebagai gaya lalai ibu bapa atau boleh juga disebut sebagai gaya lalai, yang dikenal sebagai gaya yang tidak melibatkan ibu bapa.

Berdasarkan penjelasan di atas, maka pengkaji memilih teori (Baumrind, 1971; Maccoby & Martin, 1983) kerana dalam kes kajian teori gaya asuhan ibu bapa Baumrind didapati yang paling sesuai untuk digunakan atau diaplikasikan di Indonesia. Hampir 90 peratus kajian mengenai gaya asuhan ibu bapa menggunakan teori Baumrind (misal, Azimi et al., 2012; Li, 2014; Othman & Khairollah, 2013; Ryan et al., 2013; Schroeder & Mowen, 2014). Hasil kajian terdahulu menunjukkan bahawa hasil penemuan pada kajian lepas masih pelbagai. Oleh sebab itu, pengkaji mahu meneroka lebih banyak teori yang diguna pakai oleh Baumrind apabila teori ini digunakan dalam kajian gaya asuhan ibu bapa.

2.3.6 Kajian lepas gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah

Menurut Sara dan Baba (2016) menyatakan bahawa hubungan gaya asuhan authoritarian memiliki pengaruh yang signifikan terhadap gejala ponteng sekolah. Menurut Muin (2015) menyatakan bahawa gaya asuhan permisif mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap gejala ponteng sekolah. Menurut Igbo dan Ihejiene (2014) menyatakan bahawa di Afrika Utara dan Afrika Selatan gaya asuhan ibu bapa memiliki pengaruh yang signifikan terhadap perilaku ponteng sekolah. Menurut Ong'era (2016) menyatakan bahawa terdapat hubungan antara ibu bapa yang

menerapkan gaya asuhan lalai (niglek) terhadap prestasi akademik, perilaku negatif terhadap ponteng sekolah. Sedangkan menurut Adelabu et al, 2016; Agnihotri, 2014 menyatakan bahawa persekitaran sekolah, keadaan serta keamanan guru dan pelajar, gaya asuhan serta keadaan ekonomi ibu bapa akan memberi pengaruh terhadap gejala ponteng sekolah. Manakala menurut Lin dan Lian (2011) menyatakan bahawa tidak ada perbezaan gaya asuhan ibu bapa baik autoritarian dan autoritatif dalam menangani pelajar yang ponteng sekolah. Menurut Azizi (2012) menyatakan bahawa tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara ponteng sekolah dengan gaya asuhan autoritatif.

Berdasarkan kajian lepas menunjukkan bahawa tidak semua gaya asuhan ibu bapa berpengaruh terhadap gejala ponteng sekolah oleh kerana itu pengkaji ingin mengkaji secara lebih mendalam gaya asuhan mana yang mempunyai hubungan yang paling dominan dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah ?

2.4 Gejala ponteng sekolah

2.4.1 Pengertian ponteng

Ponteng merupakan perilaku pelajar yang tidak masuk sekolah dengan alasan yang tidak tepat atau, ponteng juga dapat dikatakan sebagai ketidakhadiran pelajar tanpa adanya suatu alasan yang jelas (Matela et al., 2014) Manakala menurut Gase et al., (2014), ponteng sekolah merupakan ketidakhadiran pelajar tanpa adanya izin yang jelas, baik melalui lisan mahupun melalui surat izin, atau disebut sebagai ketidakhadiran ke sekolah secara tidak sah. Ponteng sekolah merupakan ketidakhadiran tanpa adanya alasan dari sekolah selama satu tempoh masa yang tertentu (Sutphen et al., 2010). Masalah ponteng sekolah boleh didefinisikan sebagai

perbuatan tidak hadir ke sekolah tanpa pengetahuan atau izin guru dan ibu bapa tanpa sebab-sebab yang tertentu yang sah dan munasabah (Stevan, 2014). Masalah ponteng sekolah boleh didefinisikan sebagai perbuatan tidak hadir ke sekolah tanpa pengetahuan atau izin guru dan ibu bapa tanpa sebab-sebab yang tertentu yang sah dan munasabah (DBP, 2007).

Kamus Besar Bahasa Indonesia mendefinisikan ponteng sebagai tidak masuk bekerja (sekolah dan sebagainya). Ponteng juga boleh diterjemahkan sebagai bentuk tingkah laku meninggalkan aktiviti yang seharusnya dilakukan dalam masa tertentu dan tugas/peranan tertentu tanpa pemberitahuan yang munasabah (Surya, 2001).

Seterusnya, kajian-kajian yang dilakukan di Indonesia mendefinisikan ponteng sebagai perilaku pelajar yang tidak masuk sekolah dengan alasan yang tidak tepat. Selain itu, ponteng juga dapat dikatakan sebagai ketidakhadiran pelajar tanpa adanya suatu alasan yang munasabah. Gunarsa (2006) mendefinisikan ponteng adalah pergi meninggalkan sekolah tanpa pengetahuan pihak sekolah. Menurut Ervi (2012) menyatakan bahawa ponteng adalah suatu perilaku di mana pelajar datang lambat dan melarikan diri dari aktiviti sekolah. Mustaqim dan Wahib (2008) perilaku ponteng adalah suatu bentuk perbuatan yang dilakukan pelajar dengan sengaja meninggalkan pelajaran atau meninggalkan sekolah tanpa izin terlebih dahulu atau tanpa sebarang keterangan. Sementara Setyowati (2004) pula menyatakan ponteng sebagai suatu tindakan yang dilakukan oleh pelajar dalam bentuk pelanggaran peraturan sekolah atau meninggalkan sekolah pada masa pelajaran tertentu, meninggalkan pelajaran dari awal sampai akhir dengan menghindari pelajaran efektif tanpa ada sebarang keterangan yang dapat diterima oleh pihak sekolah atau dengan memberikan keterangan palsu. Kesimpulannya, ponteng sekolah merupakan ketidakhadiran pelajar

ke sekolah tanpa adanya izin dari guru, ibu bapa yang jelas selama tempoh masa tertentu.

2.4.2 Jenis-jenis ponteng

Menurut Saidi (2010), terdapat beberapa jenis ponteng, iaitu: (a) Ponteng sekolah - adalah jenis ponteng dengan kriteria keluar rumah dengan pakaian seragam tetapi tidak ke sekolah. (b) Ponteng kelas- ke sekolah tetapi pada masa pengajaran subjek-subjek tertentu pelajar menghilangkan diri. (c) Ponteng hati- berada dalam bilik darjah tetapi hati dan fikirannya tidak di sana, sebaliknya hanya menunggu loceng waktu akhir untuk keluar sekolah. (d) Ponteng kerana bangun lewat- Ponteng didefinisikan sebagai tidak datang ke sekolah tanpa apa-apa sebab yang munasabah dari segi sekolah atau 'tuang' dengan tidak diketahui oleh ibu bapa atau guru.

2.4.3 Faktor-faktor penyebab ponteng

2.4.3.1 Faktor suasana sekolah

Menurut Saidi (2010), suasana sekolah dapat ditinjau dari beberapa aspek seperti aspek rasa selesa dan aman, aspek fizikal sekolah iaitu bangunan sekolah dan fasiliti sekolah serta aspek dari kualiti gurunya, dan hal tersebut yang mempunyai pengaruh kuat pelajar suka melakukan ponteng sekolah. Hal tersebut juga diperkuatkan lagi dengan kenyataan Attwood dan Croll (2015) yang menyatakan bahawa suasana sekolah menjadi salah satu faktor utama pelajar melakukan kegiatan ponteng sekolah. Pelajar banyak melakukan ponteng sekolah kerana kurang mendapat perhatian daripada guru serta suasana bilik darjah yang membosankan (Claes et al., 2009; Havik et al., 2015; Matela et al., 2014).

2.4.3.2 Faktor rakan sebaya

Menurut Berten dan Rossem (2015), rakan sebaya mempunyai peranan yang cukup besar terhadap seseorang pelajar untuk melakukan kes ponteng sekolah. Keselesaian dan keseronokan yang diperoleh seseorang pelajar daripada rakan sebaya akan mendorong pelajar melakukan sesuatu perkara termasuklah ponteng sekolah.

2.4.3.3 Faktor individu pelajar

Tahap kestabilan emosi negatif juga dapat mempengaruhi persepsi pelajar terhadap suasana pembelajaran dan akan wujud hubungan yang kurang menyenangkan antara pelajar dengan rakan sebayanya, atau dengan gurunya. Hal itulah yang menjadi salah satu penyebab kepada berlakunya ponteng sekolah di kalangan pelajar (Dahl, 2016; Havik et al., 2015).

2.4.3.4 Faktor tekanan hidup seperti kemiskinan, sumber sosial serta kesejahteraan spiritual

Menurut Attwood dan Croll (2015), salah satu faktor pelajar melakukan ponteng sekolah adalah kerana ibu bapa pelajar miskin dan justeru, pelajar melakukan kegiatan ponteng sekolah dengan alasan untuk membantu ibu bapa mereka bekerja demi memenuhi keperluan hidup.

2.4.3.5 Faktor media masa.

Menurut Risakotta (2015), semakin meningkatnya tahap teknologi pada masa kini maka semakin bertambahlah penggunaan pelbagai alatan elektronik dan seterusnya membuka peluang yang semakin besar terhadap tindakan yang negatif.

2.4.3.6 Faktor keluarga

Keadaan keluarga juga menjadi salah satu faktor yang membuatkan pelajar tidak selesa dan membuatkan mereka melakukan kegiatan ponteng sekolah (Breda, 2014). Salah satu gaya untuk mengurangkan kegiatan ponteng sekolah adalah dengan mewujudkan suasana keluarga yang harmoni (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase et al., 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al., 2014)

2.4.4 Kesan ponteng sekolah

Kegiatan ponteng sekolah memberikan kesan yang negatif kepada pelajar seperti prestasi akademik yang menurun, dikeluarkan dari sekolah, terlibat dalam penyalahgunaan dadah, mengambil minuman yang beralkohol serta terlibat dalam aktiviti jenayah (Lin & Lian, 2011).

2.4.4.1 Prestasi akademik menurun

Claes et al., (2009) menyatakan bahawa kegiatan ponteng sekolah yang tinggi di peringkat sekolah akan mengurangkan prestasi peperiksaan pelajar. Kajian lepas juga ada menunjukkan bahawa pelajar yang suka bermain judi dan ponteng sekolah menunjukkan prestasi sekolah yang rendah (Floros et al., 2013). Hal tersebut disebabkan oleh ketagihan dalam penggunaan internet, sikap ibu bapa dalam mendidik anak-anak serta psikopatologi. Menurut Yahaya et al., (2010), pelajar yang suka melakukan kegiatan ponteng sekolah akan terjejaskan prestasi akademiknya kerana ketinggalan sesi pembelajaran dan malas untuk berfikir.

2.4.4.2 Penyalahgunaan dadah dan minuman beralkohol

Menurut Ek dan Eriksson (2013) pelajar yang mengalami stress atau tertekan terhadap sesuatu akan meminum alkohol atau menyalahgunakan dadah untuk menghilangkan stress tersebut. Apabila pelajar sudah mengambil dadah atau meminum alkohol, pelajar tersebut akan malas berfikir bahkan lebih gemar untuk bersenang-senang dan perkara ini membuatkan pelajar untuk ponteng sekolah.

2.4.4.3 Terlibat dalam kes jenayah

Pelajar yang melakukan ponteng sekolah akan terlibat dengan tindakan jenayah bagi mendapatkan kesenangan atau, untuk menarik perhatian dari ibu bapa mahupun dari guru. Pernyataan tersebut bersesuaian dengan pernyataan Barnert et al., (2015) bahawa ketika rumah atau sekolah gagal untuk memenuhi keperluan kasih sayang dan kesejahteraan hidup, maka mereka menghabiskan lebih banyak waktu di jalanan dan seterusnya menyebabkan mereka ditahan. Selain itu, pelajar yang ponteng sekolah juga berkemungkinan besar akan meneruskan perilaku tersebut dengan mencari masalah di sekolah, mengalami kesulitan psikososial misalnya dihina rakan-rakan, dan serta memasuki sistem keadilan juvana (Dembo & Gulledge, 2009) .

2.4.5 Teori asas gejala ponteng sekolah

2.4.5.1 Teori pembelajaran sosial

Menurut (Okwakpam & Okwakpam, 2012) menyatakan bahawa teori pembelajaran sosial yang diperkenalkan oleh Albert Bandura sesuai dengan penyelesaian masalah tingkah laku agresif dan keganasan. Salah satu contoh tingkah laku agresif adalah gejala ponteng sekolah. Hal tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan Saidi,

(2010) yang menyatakan bahawa gejala ponteng merupakan perilaku yang agresif kerana gejala ponteng wujud kerana pelajar bosan dengan persekitaran sekolah. Selain faktor persekitaran sekolah dan faktor rakan sebaya (Berten & Rossem, 2015; Dahl, 2016), faktor keluarga (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase, et al., 2016; Saleh & Saidi, 2015; Steven, 2014; Virtanen et al., 2014) juga dilihat menjadi penyebab kepada berlakunya gejala ponteng sekolah. Menurut Bandura (1977), teori pembelajaran sosial didefinisikan sebagai satu pembelajaran yang berlaku dengan memerhatikan orang lain melakukan sesuatu atau menjadikan seseorang sebagai model tingkah laku. Jadi, berdasarkan faktor gejala ponteng sekolah, guru, rakan sebaya serta keluarga terutamanya ibu bapa merupakan model tingkah laku bagi pelajar.

Menurut Bandura (1977), seseorang akan memerhatikan tingkah laku orang lain kemudian menyimpan informasi tersebut secara kognitif dan seterusnya akan mengaplikasikan informasi tersebut dalam bentuk tindakan bersesuaian dengan contoh atau model tingkah laku yang dilihat atau dapat disebut sebagai peniruan tingkah laku. Dalam hal ini, ibu bapa sebagai model utama yang dilihat seorang anak yang akan berkembang menjadi seorang pelajar dan kemudian seorang yang dewasa. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan Talib et al., (2015) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa berpengaruh terhadap perkembangan anak-anak. Peranan ibu bapa dalam mendidik anak-anak dapat dilihat melalui gaya asuhannya. Menurut Baumrind (1991), terdapat tiga gaya asuhan iaitu autoritarian, autoritatif, dan permisif. Salah satu faktor yang menyebabkan pelajar melakukan ponteng sekolah kerana ibu bapa pelajar mempunyai tekanan hidup seperti miskin (Hashim, 2016). Ibu bapa dari pelajar yang miskin cenderung bersikap autoritarian agar masa depan anak-anak atau pelajar tidak seperti ibu bapa (Bezrukova & Samoylova, 2015). Bandura

(1977) menyatakan bahawa tingkah laku individu mempengaruhi persekitaran. Hal tersebut sangat sesuai dengan pernyataan Saleh dan Saidi (2015) yang menyatakan bahawa institusi keluarga sangat berpengaruh dan mempunyai peranan yang sangat kuat dalam mencegah salah laku anak-anak mahupun pelajar. Contoh salah laku yang sering kita ditemui sama ada di sekolah mahupun dalam masyarakat adalah ponteng sekolah. Salah satu bentuk peranan ibu bapa untuk mencegah ponteng sekolah ialah dengan mengadakan perjumpaan ibu bapa dan guru-guru disiplin (Lastar & Rathakrishnan, 2014)

2.4.5.2 Teori kawalan sosial

Hirschi (1969) menerangkan bahawa manusia tidak akan melakukan jenayah apabila ia dapat mengawal peribadi dan sosialnya. Terdapat empat jenis yang boleh dilakukan seseorang dalam menghalang berkelakuan negatif iaitu memiliki kasih sayang (*attachment*), keterlibatan (*commitment*), kepercayaan (*belief*) dan dapat menyesuaikan diri (*involvement*). Unsur kasih sayang (*attachment*) merujuk kepada amanah, menghormati hubungan rapat dalam kalangan ibu bapa dan anak-anak. Anak mempunyai kewajiban menghormati ibu bapa. Manakala, ibu bapa juga hendaklah memberi amanah atau tanggungjawab dalam tindakan yang tidak merosakkan diri dan orang lain. Unsur keterlibatan (*commitment*) akan menyebabkan anak-anak berasa mempunyai kewajiban untuk mematuhi nilai dan norma sebagai seorang anak dan ahli masyarakat. Rasa tanggungjawab yang dimiliki oleh anak-anak akan dipraktikkan sejak kecil melalui peranan memelihara keibubapaan. Apabila ibu bapa sentiasa mengajak untuk membincangkan semua keputusan sedia ada dalam keluarga, seseorang remaja akan mempunyai rasa tanggungjawab ke atas tingkah laku atau keputusan yang dilakukan. Rasa tanggungjawab dan kepercayaan tinggi yang

diberikan oleh ibu bapa akan membuatkan remaja berfikir semasa bertindak. Hal ini akan mengurangkan atau menghalang permasalahan sosial pelajar. Unsur kepercayaan (*belief*) menyebabkan seseorang dalam nalurinya sentiasa perseptif atau sensitif dalam berkelakuan. Naluri dalam kes ini ialah seorang remaja akan lebih sensitif apabila ingin melakukan tingkah laku negatif. Kepekaan naluri yang tinggi seseorang pelajar akan membuatkan remaja untuk berfikir beberapa kali sebelum melanggar peraturan. Unsur kemampuan menyesuaikan diri (*involvement*) membawa ke proses yang melibatkan masa dan kuasa kepada kegiatan yang berguna untuk mengelak daripada aktiviti yang tidak diterima oleh masyarakat. Dalam diri remaja, unsur ini akan cenderung baik dalam kegiatan di sekolah serta dalam komuniti. Remaja akan membuatkan diri mereka sibuk dengan aktiviti yang lebih berfaedah supaya tidak terjebak dengan aktiviti yang negatif.

Teori kawalan sosial yang telah digambarkan berdasarkan inferens peranan ibu bapa amat penting disebabkan ibu bapa dengan berpandukan peranan, mendidik anak-anak supaya anak-anak atau remaja boleh menikmati peraturan dalam masyarakat sedia ada serta tidak melakukan kelakuan negatif. Punca itu semakin menambah permasalahan sosial pelajar. Salah satu contoh kenakalan atau tindakan jenayah yang dilakukan oleh pelajar ialah gejala ponteng sekolah. Menurut Hirschi (1969), perilaku nakal dapat dicegah apabila ada hubungan yang rapat antara ibu bapa dengan anak-anak. Hubungan tersebut dianggap mampu menghalang anak-anak ataupun pelajar daripada melanggar undang-undang dan norma-norma masyarakat. Hubungan yang akrab dan rapat juga dapat membentuk komitmen dan kepercayaan dalam diri seseorang pelajar bahawa sesuatu tingkah laku yang menyimpang akan memberi implikasi buruk kepada diri sendiri. Berdasarkan ulasan terhadap 30 kajian tentang faktor-faktor risiko kepada

kenakalan yang melibatkan remaja perempuan di Eropah, mendapati faktor yang paling dominan ialah kurangnya sokongan ibu, hubungan ibu dan anak yang tidak mesra, dan gaya asuhan ibu bapa (Wong & Slotboom, 2010). Menurut Hirschi (1972), pelajar lelaki lebih membenci sekolah berbanding dengan pelajar-pelajar perempuan dan mereka lebih banyak melakukan masalah melanggar disiplin sekolah berbanding dengan pelajar perempuan.

2.4.5.3 Teori perkembangan identiti Erikson

Satu daripada ciri manusia adalah dengan adanya perkembangan baik secara fizikal mahupun mental (emosi). Setiap manusia mempunyai fasa atau masa yang berbeza dalam setiap perubahan perkembangan. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan teori perkembangan identiti yang menyatakan bahawa perkembangan psikososial remaja dipengaruhi oleh pembentukan identiti diri pada masa kanak-kanak dan juga akan berpengaruh sehingga masa dewasa (Erikson, 1959).

Ada lapan fasa perkembangan manusia menurut (Erikson, 1968) dalam teori psikososial perkembangan tersebut seperti (1) kepercayaan vs ketidakpercayaan, pada usia bayi atau tahun pertama (2) Otonomi vs malu-malu, usia satu hingga tiga tahun (3) Inisiatif vs rasa bersalah, usia tiga hingga lima tahun (4) Kerja keras vs rasa inferior, usia enam hingga sebelas tahun (5) Identiti vs kebingungan identiti, usia dua belas hingga dua puluh tahun (6) Keintiman vs isolasi, usia dua puluh satu hingga tiga puluh tahun (7) Geerativitas vs stagnasi, usia empat puluh hingga lima puluh tahun (8) Integriti vs keputusan, usia enam puluh tahun ke atas. Dalam setiap fasa perkembangan, manusia harus berhasil menghadapi tentangan kehidupan agar manusia tersebut tidak ada beban dalam menghadapi fasa berikutnya. Dalam setiap

peringkat, setiap anak akan mengalami konflik atau krisis yang merupakan titik balik dalam perkembangan. Konflik-konflik ini berpusat pada perkembangan kualiti psikologi atau kegagalan untuk mengembangkan kualiti itu. Selama berada dalam peringkat tersebut, potensi pertumbuhan peribadi meningkat, begitu juga dengan potensi kegagalan. Perkembangan dan pertumbuhan seseorang dianggap berhasil apabila ianya lebih mempunyai sifat positif daripada mempunyai sifat negatif ketika bersosialisasi dengan masyarakat (Boeree, 2008; Erikson, 1963).

Usia seorang pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) antara usia enam belas sampai sembilan belas tahun merupakan usia yang cukup terdedah atau belum matang dalam mengenali identiti diri. Seperti yang telah dikatakan oleh (Erikson, 1968) bahawa usia dua belas sampai dua puluh tahun pelajar masih banyak mengalami banyak kekeliruan dalam mengenali identiti diri. Banyak faktor yang dapat mempengaruhi pelajar untuk mengenali identiti dirinya. Faktor tersebut meliputi faktor ibu bapa, ekonomi, rakan sebaya, pendidikan dan media massa (Wan Saliha, 2010). Identiti diri dalam hal ini bukan hanya pada nama, alamat, jenis kelamin dan agama sahaja melainkan usaha seseorang pelajar dalam mengenali dirinya sendiri dan ego individu seperti “Siapa saya?”, “Apa tujuan hidup saya?”, “Apa yang saya inginkan dan saya perlukan?” “Apa sahaja yang boleh saya lakukan. Pada masa inilah pengaruh gaya asuhan ibu bapa dalam membentuk karakter untuk mengenali identiti diri sangat diperlukan. Karakter seseorang tidak boleh dibentuk hanya dalam waktu satu atau dua tahun sahaja melainkan dari masa kanak-kanak lagi. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi oleh (Asmawati, 2015) yang menyatakan bahawa karakter seseorang boleh dibentuk sejak seseorang itu berusia empat sampai lima tahun dan orang yang paling berpengaruh dalam pembentukan karakter adalah ibu bapa.

Teori psikososial merupakan salah satu faktor bentuk hubungan sosial antara guru disiplin atau guru bimbingan kaunseling dengan murid-murid yang mempunyai masalah di sekolah misalnya masalah ponteng sekolah (Erikson, 1968). Pernyataan tersebut diperkuatkan dengan pernyataan Rizalina (2014) yang menyatakan bahawa peranan guru dan ibu bapa dapat membentuk perkembangan sosio emosi. Justeru, dalam hal ini diperlukan adanya kerjasama yang baik antara guru dan ibu bapa dalam mengawal pelajar agar pelajar mempunyai rasa yang aman dan tenteram di pelbagai persekitaran sama ada di sekolah mahupun di rumah. Apabila hal tersebut dapat dikawal dengan baik, maka pelajar tidak akan ponteng sekolah. Menurut Nawawi et al., (2016), pengaruh yang signifikan antara jenis pengajaran guru dengan gejala ponteng sekolah. Sedangkan menurut Dahl (2016), salah satu faktor pelajar ponteng sekolah adalah kerana faktor diri sendiri, keluarga serta persekitaran sekolah.

2.4.5.4 Teori hirarki keperluan Maslow

Maslow (1970) menyatakan bahawa pada dasarnya, keperluan manusia terbahagi kepada dua iaitu keperluan secara fizikal mahupun keperluan secara psikologi. (1) Keperluan secara fizikal terdiri dari keperluan untuk mendapat makan, minum, oksigen, rehat, pakaian dan lain-lain. Sedangkan, keperluan psikologi terdiri dari (2) keperluan rasa aman dan tenteram dalam pelbagai hal, (3) keperluan kasih sayang baik dari keluarga, guru serta rakan sebaya, (4) keperluan harga diri yang timbul dari dirinya sendiri dan pemberian orang lain serta (5) keperluan untuk mengaktualisasikan diri. Dari pelbagai aspek keperluan tersebut, keperluan yang paling utama dan paling rendah adalah keperluan fizikal. Manakala, keperluan yang paling tinggi adalah keperluan untuk mengaktualisasikan diri.

Menurut Teori Maslow (1970), keperluan yang paling rendah ialah keperluan fizikal harus dipenuhi terlebih dahulu sebelum memenuhi keperluan psikologi. Dalam keperluan psikologi terdapat keperluan kasih sayang. Gaya asuhan ibu bapa sangat erat hubungannya dengan keperluan kasih sayang. Apabila ibu bapa memberikan kasih sayang yang tepat dan sesuai, maka pelajar akan mendapat kasih sayang yang sempurna. Hal tersebut membuatkan pelajar merasakan keperluannya dipenuhi dan dia berasa selesa dan seronok. Keperluan-keperluan yang telah dipenuhi akan membuatkan pelajar mampu untuk mengaktualisasikan diri segaya baik. Namun sebaliknya, apabila keperluan kasih sayang tidak dipenuhi atau gaya asuhan ibu bapa tidak sesuai maka akan timbul konflik pada diri pelajar tersebut seperti ponteng sekolah. Salah satu faktor yang mempengaruhi ponteng sekolah adalah faktor individu pelajar.

2.5 Ponteng sekolah di pelbagai negara

Ponteng sekolah merupakan salah satu permasalahan yang cukup serius di dunia pendidikan. Kes ponteng ini sudah terjadi sejak berpuluh-puluh tahun yang lalu dan pelbagai gaya juga sudah dilakukan untuk mengurangkan kes ponteng sekolah ini namun kes ini masih tetap berlaku. Kes ponteng boleh berlaku sama ada di negara maju mahupun di negara yang sedang membangun.

2.5.1 Ponteng sekolah di negara maju.

Menurut Nwosu (2007), di Amerika Syarikat, kes ponteng sekolah semakin meningkat dari tahun ke tahun dan hampir 75 %. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan Gase et al., (2016) yang menyatakan bahawa ponteng sekolah memang kejadian yang umum di United State (US) malahan semakin meningkat dari semasa

ke semasa. Talib et al., (2015) menyatakan bahawa kesan kemiskinan ekonomi pada keluarga dan anak-anak Afrika-Amerika juga telah menyimpulkan bahawa kemiskinan, kemerosotan ekonomi dan status kelas bawahan berkait rapat dengan gaya asuhan yang negatif, penganiayaan anak-anak di antara ibu bapa, kurang rasa percaya pada diri sendiri, rendahnya harga diri dan fisikal. Selain itu, gejala ponteng sekolah juga banyak berlaku di negara-negara maju. Kajian kes ponteng sekolah yang terjadi di negara maju misalnya di United Kingdom (UK) (Arthur, 2014; Attwood & Croll, 2015; Sutphen et al., 2010), Amsterdam (Woude et al., 2016), Belgia (Berten & Rossem, 2015; Claes et al., 2009), Swedia (Ek & Eriksson, 2013; Strand et al., 2016), Finlandia (Virtanen et al., 2014), USA (Dahl, 2016; Gase et al., 2016), Amerika (White & Kelly, 2010), Las Vegas (Haight et al., 2011), New York (Floros et al., 2013; Monahan et al., 2014), Afrika (Breda, 2014; Matela et al., 2014).

Gaya asuhan merupakan salah satu faktor keluarga yang memberi pengaruh kepada pelajar-pelajar yang melakukan ponteng sekolah (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase et al., 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al., 2014). Hal tersebut sesuai dengan kajian lepas yang menyatakan bahawa gaya asuhan autoritarian di negara maju seperti UK, USA dan Amerika menyebabkan pelajar melakukan gejala ponteng sekolah kerana pelajar selalu merasa tertekan dan stress dengan gaya didikan ibu bapa (Arthur, 2014; Attwood & Croll, 2015; Dahl, 2016; White & Kelly, 2010).

2.5.2 Ponteng sekolah di negara membangun

Menurut Hashim (2016), hampir di seluruh negara sedang membangun khususnya di negara Asia dan Pasifik mencatatkan jumlah penduduk remaja lebih banyak daripada penduduk yang berusia tua dan lebih muda. Hal tersebut yang menjadi salah satu

penyebab kepada banyak kenakalan yang dilakukan oleh para remaja di Sekolah Menengah Atas (SMA) atau di sekolah lanjutan terutamanya masalah ponteng sekolah. Menurut Aqeel (2016), terdapat persetujuan dan persepakatan oleh kebanyakan peneliti yang menyatakan bahawa ponteng sekolah merupakan masalah sekolah yang penting sama ada di peringkat sekolah dasar mahupun di peringkat sekolah menengah dan keadaan ini telah mempengaruhi setiap kelompok sosial ekonomi masyarakat. Kajian mengenai kes ponteng sekolah yang terjadi di negara membangun di antaranya, iaitu: Malaysia (Hashim, 2016; Nawawi et al., 2016; Saidi, 2010; Saleh & Saidi, 2015), Indonesia (Nitasari, 2016; Pravitasari, 2012), Nigeria (Sara & Baba, 2016), Ghana (Donkor, 2015), Norwegia (Havik et al., 2015), Columbia (Hendricks et al., 2010), Hongkong (Shek & Lin, 2014), India (Trishala & Kiran, 2015), Pakistan (Aqeel, 2016; Hassan et al., 2016).

Di negara yang sedang membangun seperti Malaysia, Indonesia, Hongkong serta Pakistan, gaya asuhan yang sering diterapkan oleh ibu bapa adalah gaya asuhan lalai dan permisif (Aqeel, 2016; Nitasari, 2016; Pravitasari, 2012; Saleh & Saidi, 2015; Shek & Lin, 2014) kerana di negara sedang membangun, ibu bapa sangat sibuk bekerja dan kebanyakan mereka tergolong dalam golongan miskin. Oleh sebab itu, ibu bapa tidak mempunyai masa untuk memberikan perhatian kepada anak-anak mereka. Mereka lebih cenderung untuk membiarkan dan mengabaikan anak-anak dari segi perhatian dan pendidikan kerana ibu bapa lebih memberikan keutamaan mencari wang untuk meneruskan kehidupan.

Di negara Indonesia terutama di Jawa, kebanyakan ibu bapa menggunakan gaya asuhan permisif dan hal tersebut dipengaruhi oleh karakteristik kebudayaan di daerah Jawa (Nitasari, 2016; Pasaribu et al., 2013; Pravitasari, 2012; Sandi, 2017). Menurut

Idrus (2012), corak hidup seseorang ditentukan oleh nilai kebudayaan yang dominan iaitu nilai kebudayaan yang dipandang sebagai nilai yang tertinggi. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan Anisah (2011) yang menyatakan bahawa keperibadian seseorang dapat berubah dan menjadi lebih menyerlah ketika seseorang itu berinteraksi dengan ahli keluarganya, masyarakat serta dalam kalangan sosial budaya. Begitu juga ibu bapa Jawa, mereka akan melakukan pelbagai gaya asuhan supaya anak-anak mereka mempunyai tingkah laku yang “njawani”. Tingkah laku “njawani” adalah tingkah laku yang dikatakan bersesuaian dengan karakter yang diharapkan oleh masyarakat di Jawa. Tingkah laku ini memberi keutamaan kepada kaedah kerukunan dan hormat dalam bermasyarakat. Selain itu, masyarakat Jawa juga memiliki karakter yang khas seperti sikap takut (*wedi*), malu (*isin*), dan segan (*sungkan*) (Idrus, 2012).

Menurut Baumrind (1975b), gaya asuhan ibu bapa permisif, ibu bapanya lebih rapat daripada gaya asuhan autoritarian. Namun, ibu bapa permisif juga bersikap lebih tegas dan tidak banyak terlibat dalam kegiatan anak. Gaya asuhan ibu bapa permisif lebih tipikal dan banyak dipraktikkan di Pulau Jawa dan sedikit sebanyak akan memberikan kesan kepada karakter anak-anak atau pelajar di Pulau Jawa termasuk di Bandar Malang. Kesan dari gaya asuhan ibu bapa permisif akan membuatkan anak atau pelajar menjadi penakut (*wedi*), dan kurang percaya diri (*isin*) secara berlebihan kerana karakter anak atau pelajar di daerah Bandar Malang atau pulau Jawa yang lebih cenderung untuk bermanja, ibu bapa di pulau Jawa terutama di Bandar dan Kabupaten Malang banyak yang bekerja di perantauan atau menjadi Tenaga Kerja Indonesia (TKI). Menurut Dodo (2012), data statistik pada tahun 2010 masyarakat Bandar dan Kabupaten Malang adalah masyarakat yang paling banyak menjadi TKI jika

dibandingkan dengan bandar-bandar lain di Jawa Timur. Hal tersebut yang membuatkan anak atau pelajar banyak yang kurang mendapat perhatian bahkan diabaikan juga oleh ibu bapa. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan beberapa kajian lepas yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa permisif memiliki hubungan yang signifikan dengan kenakalan remaja seperti ponteng sekolah dan mengambil minuman beralkohol kerana disebabkan pelajar terlalu dimanjakan atau kurang mendapat perhatian penuh dari ibu bapa (Idrus, 2012; Nitasari, 2016; Pravitasari, 2012).

2.6 Hubungan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah

2.6.1 Hubungan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) dengan gejala ponteng sekolah

Keshavarz dan Baharudin (2012) menyatakan bahawa gaya asuhan ayah atau ibu bapa akan mempengaruhi pelajar dalam mengendalikan diri (*locus of control*). Salah satu contoh pelajar yang mampu mengendalikan diri adalah pelajar yang tidak mudah terikut rakannya untuk melakukan ponteng sekolah. Selain gaya asuhan ibu bapa, tahap pendidikan ayah sangat berpengaruh terhadap anak-anak atau pelajar dalam mengendalikan diri. Ayah yang menggunakan gaya asuhan autoritatif akan lebih berhasil menerapkan “locus of control” pada anak-anaknya jika dibandingkan dengan ayah yang menggunakan gaya asuhan autoritarian. Hal tersebut dapat terjadi kerana ayah yang menerapkan gaya asuhan autoritarian akan ditakuti atau ditaati oleh anak-anak atau pelajar terutamanya ketika mereka bersama ayah. Namun, apabila ayah menerapkan gaya asuhan autoritatif, anak-anak atau pelajar dapat mengawal perilaku diri sekalipun tiada ayah pada ketika itu. Talib et al., (2015) menyatakan bahawa, ibu dan bapa yang memiliki gaya autoritatif akan memberikan kesan yang positif pada

pencapaian perilaku anak-anak di sekolah. Sebaliknya, gaya ibu dan bapa yang autoritarian dan permisif memiliki kesan yang negatif pada pencapaian perilaku pada anak-anak di sekolah seperti ponteng sekolah. Zins (2013) menekankan kepentingan persekitaran sekolah yang positif dan hubungan keluarga untuk mencegah gejala ponteng sekolah Ajiboye (2015). Gaya pengasuhan autoritarian dan permisif harus dihindari kerana memiliki hubungan yang signifikan dengan tingkah laku nakal (ponteng).

2.6.2 Hubungan gaya asuhan ibu bapa autoritarian dengan gejala ponteng sekolah

Menurut Bezrukova dan Samoylova (2015), sikap autoritarian adalah karakteristik keluarga dengan sumber daya rendah baik dilihat dari segi ekonomi keluarga mahupun dari segi tahap pendidikan. Oleh sebab itu, ibu bapa yang mendidik anak-anak mereka dengan gaya asuhan autoritarian lebih cenderung untuk tegas dan sensitif saat berkomunikasi mahupun membuat sebarang keputusan pada anak mereka. Pernyataan tersebut diperkuatkan dengan pernyataan Vasilova (2016) yang menyatakan bahawa keperibadian autoritarian digambarkan oleh sistem sikap yang kaku sebagai kesan daripada gaya asuhan yang ketat semasa zaman kanak-kanak. Kesan dari keperibadian tersebut seseorang anak harus tunduk dan taat tanpa kompromi. Apabila gaya asuhan ibu bapa terus berlanjutan, maka, akan menyebabkan suasana keluarga yang kurang harmonis. Hal itulah yang mengakibatkan para pelajar melakukan perilaku nakal seperti ponteng sekolah. Berdasarkan hasil kajian lepas yang menunjukkan bahawa gaya asuh autoritarian memiliki pengaruh yang signifikan terhadap perilaku ponteng sekolah yang dilakukan sama ada oleh pelajar sekolah rendah, sekolah menengah atas

ataupun sekolah lanjutan (Gloria, 2016; Murtiyani, 2011; Salikiin et al., 2016; Scolastica & Aloka, 2014).

2.6.3 Hubungan gaya asuhan ibu bapa autoritatif terhadap gejala ponteng sekolah

Arora (2014) menyatakan bahawa, pola asuhan memainkan peranan untuk menentukan perkembangan emosional, intelektual, sosial, akademik dan spiritual anak-anak. Semakin tepat ibu bapa dalam mendidik anak-anak, maka segala potensi anak-anak akan mudah dikembangkan bersesuaian dengan bakat dan minat. Pada akhirnya, anak-anak tidak akan berperilaku nakal kerana segala keperluan, baik keperluan fizikal dan kasih sayang sudah dipenuhi. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan yang menyatakan bahawa pola asuhan yang dipraktikkan oleh ibu bapa dapat dijangka sebagai salah satu faktor yang menggalakkan peningkatan dimensi pelanggaran status di antara anak-anak (Lastar & Rathakrishnan, 2014). Daripada pendapat yang diberikan para ahli tersebut, pola asuhan ibu bapa dilihat memiliki peranan yang sangat penting bagi pembentukan karakter dan perilaku anak-anak.

Pendapat para ahli di atas memiliki teori dasar yang menyatakan bahawa setiap gaya keibubapaan memiliki karakter yang berbeza yang telah dikaitkan dengan pelbagai keberhasilan anak-anak (Baumrind., 1968; Baumrind & Black, 1967). Misalnya, sokongan kuat untuk asosiasi antara gaya pengasuhan autoritatif (fleksibel, gaya demokratis dengan batas yang jelas) dan pelbagai hasil positif anak-anak kemudian telah didokumentasikan seperti keterampilan sosial yang lebih efektif dan keberhasilan sekolah. Berdasarkan kajian lepas (Claes et al., 2009; Cynthia, 2013; Trishala & Kiran, 2015) serta pernyataan di atas menunjukkan bahawa, gaya asuhan

ibu bapa autoritatif (demokratis) mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap perilaku ponteng sekolah. Selain itu, gaya asuhan autoritatif memiliki kesan yang positif pada pembentukan karakter anak-anak. Namun, tidak semua hasil kajian lepas yang menyatakan bahawa gaya asuhan autoritatif memiliki pengaruh yang signifikan terhadap perilaku ponteng sekolah kerana rakan sebaya serta persekitaran juga memiliki pengaruh yang sangat kuat terhadap kenakalan remaja terutamanya pada kes ponteng sekolah (Yahaya et al., 2012).

2.6.4 Hubungan gaya asuhan ibu bapa permisif terhadap gejala ponteng sekolah

Igbo dan Ihejiene (2014) menyatakan bahawa ibu bapa yang permisif mendorong autonomi, terlibat dalam membuat keputusan untuk anak-anak mereka, jarang mendisiplinkan anak-anak mereka kerana mereka memiliki harapan dan kawalan diri yang relatif rendah. Responsif dari yang mereka minta, ibu bapa permisif cenderung kurang dalam melaksanakan peraturan dan batasan yang ada di rumah. Akibat daripada gaya asuhan ibu bapa permisif adalah banyak permasalahan internalisasi baik di rumah, sekolah mahupun lingkungan masyarakat serta prestasi akademik (Baumrind, 1991a). Berdasarkan kajian lepas, terdapat pengaruh yang signifikan yang ditunjukkan oleh gaya asuhan ibu bapa permisif terhadap perilaku pelajar yang melakukan ponteng sekolah (Muin, 2015; Pravitasari, 2012).

2.6.5 Hubungan gaya asuhan ibu bapa lalai terhadap gejala ponteng sekolah

Talib et al., (2015) menyatakan bahawa, anak-anak yang paling tidak beruntung adalah mereka yang dipelihara oleh ibu bapa lalai (niglek). Mereka menunjukkan tahap penyesuaian yang paling rendah di antara keempat-empat jenis pengasuhan ini. Ketika remaja, adalah yang paling rugi sehubungan dengan ukuran kompetensi sosial, prestasi

akademik, dan psikologi; dan selain itu remaja lebih cenderung nakal kerana ibu bapa lalai (niglek) dalam mendidik anak-anaknya. Pernyataan tersebut sesuai dengan pernyataan Muktarudin (2011) yang menyatakan bahawa pelajar yang mengalami masalah di sekolah seperti kenakalan di sekolah (ponteng sekolah) merupakan pelajar daripada gaya asuhan yang lemah dan lalai (niglek) dan akibatnya pelajar tidak cemerlang di dalam pencapaian akademik.

Berdasar kajian lepas (Gase et al., 2014; Kanga, 2015) menunjukkan bahawa gaya asuhan lalai mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap perilaku ponteng sekolah. Manakala, berdasarkan kajian lepas menunjukkan bahawa gaya asuhan ibu bapa authoritarian, autoritatif, permisif dan lalai mempunyai pengaruh signifikan terhadap perilaku ponteng sekolah.

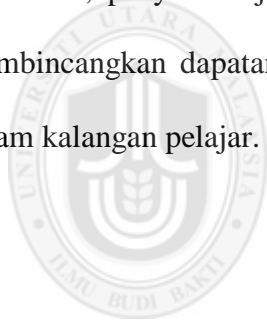
2.6.6 Pengaruh aspek jantina terhadap gejala ponteng sekolah.

Menurut Korua et al (2015) menyatakan bahawa Gejala ponteng sekolah tidak hanya dilakukan oleh pelajar lelaki sahaja namun ramai juga pelajar perempuan melakukan ponteng sekolah. Namun baik pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan mempunyai alasan yang berbeza. Pelajar perempuan melakukan gejala ponteng sekolah kerana disebabkan kurang perhatian dan kasih sayang dari ibu bapa (Azimi,et al, 2012). Sedangkan pelajar lelaki melakukan ponteng sekolah disebabkan ibu bapa kurang tegas dalam memberi peraturan di dalam keluarga (Church et al, 2015). Berdasarkan analisis *Independent T Test* menunjukkan bahawa pelajar lelaki lebih ramai melakukan gejala ponteng sekolah berbanding pelajar perempuan walaupun perbezaan tidak ketara. Berdasarkan pernyataan tersebut menunjukkan bahawa tidak ada perbezaan secara signifikan pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan melakukan gejala ponteng

sekolah. Kesimpulannya baik pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan sama-sama melakukan ponteng sekolah.

2.7 Rumusan

Bab ini telah membincangkan secara menyeluruh berkenaan dengan sorotan kajian yang berkaitan dengan tajuk kajian ini dan juga teori-teori asas berkenaan dengan pemboleh ubah kajian ini. Teori dan konsep ponteng pelajar adalah daripada beberapa ahli, teori gaya asuhan ibu bapa Baumrind, teori sosial Albert Bandura; teori kawalan sosial Hirschi, teori perkembangan identiti Erik H Erikson, dan teori hirarki keperluan Abraham H Maslow. Teori-teori ini dipilih kerana sesuai dengan tajuk kajian ini. Selain itu, penyelidik juga telah memberikan beberapa contoh kajian lepas yang membincangkan dapatan kajian mereka berkenaan dengan gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar.



UUM
Universiti Utara Malaysia

BAB TIGA

METODOLOGI KAJIAN

3.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan tentang kaedah kajian yang digunakan oleh pengkaji untuk menyempurnakan kajian ini. Ia dibahagikan kepada tiga bahagian, reka bentuk kajian, kaedah pengumpulan data dan kaedah analisis data. Secara khususnya, kajian ini terdiri dari reka bentuk kajian, populasi dan sampel, langkah-langkah, prosedur pengumpulan data, kajian rintis dan analisis data. Reka bentuk kajian ini bertujuan untuk memastikan bahawa pengkaji akan memperoleh hasil yang relevan untuk menjawab soalan kajian.

3.2 Reka bentuk kajian

Salah satu langkah awal dalam melakukan kajian ini adalah dengan merumuskan reka bentuk kajian yang sesuai dengan tujuan kajian. Walaupun tujuan utama dari kajian ini adalah untuk menyediakan kerangka kerja yang sah dan dapat dipercayai dan untuk menguji hubungan antara gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar. Berdasarkan persoalan itu, kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif dengan reka bentuk kajian tinjauan (survey) dengan menggunakan kaedah pengutipan data secara cross-section (Creswell, 2009). Kajian berbentuk tinjauan merupakan satu kaedah yang terbaik dalam mengukur sikap, tingkah laku dan orientasi bagi satu jumlah populasi yang besar. Di samping itu, kelebihan kajian berbentuk tinjauan ini adalah kajiannya yang menyeluruh mengenai sesuatu isu atau masalah yang dikaji, masa yang diperlukan untuk mengutip data adalah terlalu singkat dan cepat serta maklumat yang diperolehi adalah secara terus daripada responden.

3.3 Tempat kajian

Kajian dilaksanakan di semua Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar Malang, Indonesia. Nama sekolah adalah seperti yang tertera di dalam lampiran supaya kajian yang akan dilaksanakan lebih telus, jelas dan terbuka.

3.4 Subjek kajian

Dalam bahagian ini dijelaskan juga mengenai populasi kajian. Selain itu, dibincang juga mengenai kerangka persampelan, teknik pengambilan sampel, ukuran sampel dan unit analisis dari kajian ini. Persampelan penting untuk memutuskan siapa yang dapat menjadi sasaran responden. Responden kajian tidak boleh melibatkan semua penduduk. Populasi sasaran dirancang dengan mengenalpasti kerangka persampelan, memilih kaedah persampelan yang sesuai, menentukan ukuran sampel yang diperlukan dan memilih unit persampelan.

3.4.1 Populasi

Populasi kajian ini adalah terdiri daripada pelajar-pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar Malang, Jawa Timur, Indonesia yang dikategorikan sebagai pelajar pernah ponteng sekolah sekurang-kurangnya tiga kali dalam satu semester persekolahan. Populasi kajian adalah melibatkan 30 buah Sekolah Menengah Atas (SMA) Negeri dan Swasta yang ada di Bandar Malang Indonesia. Jumlah pelajar yang pernah melakukan ponteng sekolah sekurang-kurangnya tiga kali dalam satu semester 2016/2017 seramai 1791 pelajar.

3.4.2 Persampelan kajian

Persampelan merupakan proses mendapatkan sampel bagi mewakili populasi. Populasi kajian ini adalah terdiri daripada pelajar SMA di Bandar Malang program 2016/2017. Jumlah populasi adalah seramai 1791 orang. Dalam kajian ini, beberapa kaedah digunakan untuk strategi persampelan. Antaranya adalah berdasarkan jadual penentuan saiz sampel Krejcie dan Morgan (1970). Berdasarkan jadual penentuan saiz sampel tersebut, didapati saiz persampelan yang diperlukan ialah seramai 317 orang.

Selain itu, Krejcie dan Morgan (1970), Nunnally (1978) pula mencadangkan pengiraan bilangan sampel dibuat dengan mendarab bilangan pemboleh ubah yang diukur dengan sepuluh. Untuk kajian ini, bilangan pemboleh ubah yang diukur adalah merujuk kepada bilangan gabungan item iaitu sebanyak 36. Maka berdasarkan kepada pengiraan yang dicadangkan oleh Nunnally (1978), saiz sampel yang diperlukan adalah 360 orang. Seterusnya kaedah pengiraan untuk menentukan bilangan sampel adalah berdasarkan kepada Formula Slovin. Berikut adalah pengiraan saiz sampel mengikut Slovin Formula (Sevilla, 2007).

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

Keterangan:

n = Bilangan Sampel

N = Bilangan Populasi

e² = Ketelitian / derajad ketetapan (0,05) taraf signifikansi 95 %)

$$n = \frac{1791}{1 + (1791 \times 0.05^2)}$$

$$n = \frac{1791}{1 + (4.4775)}$$

$$n = \frac{1791}{5.4775}$$

$$n = 326.97$$

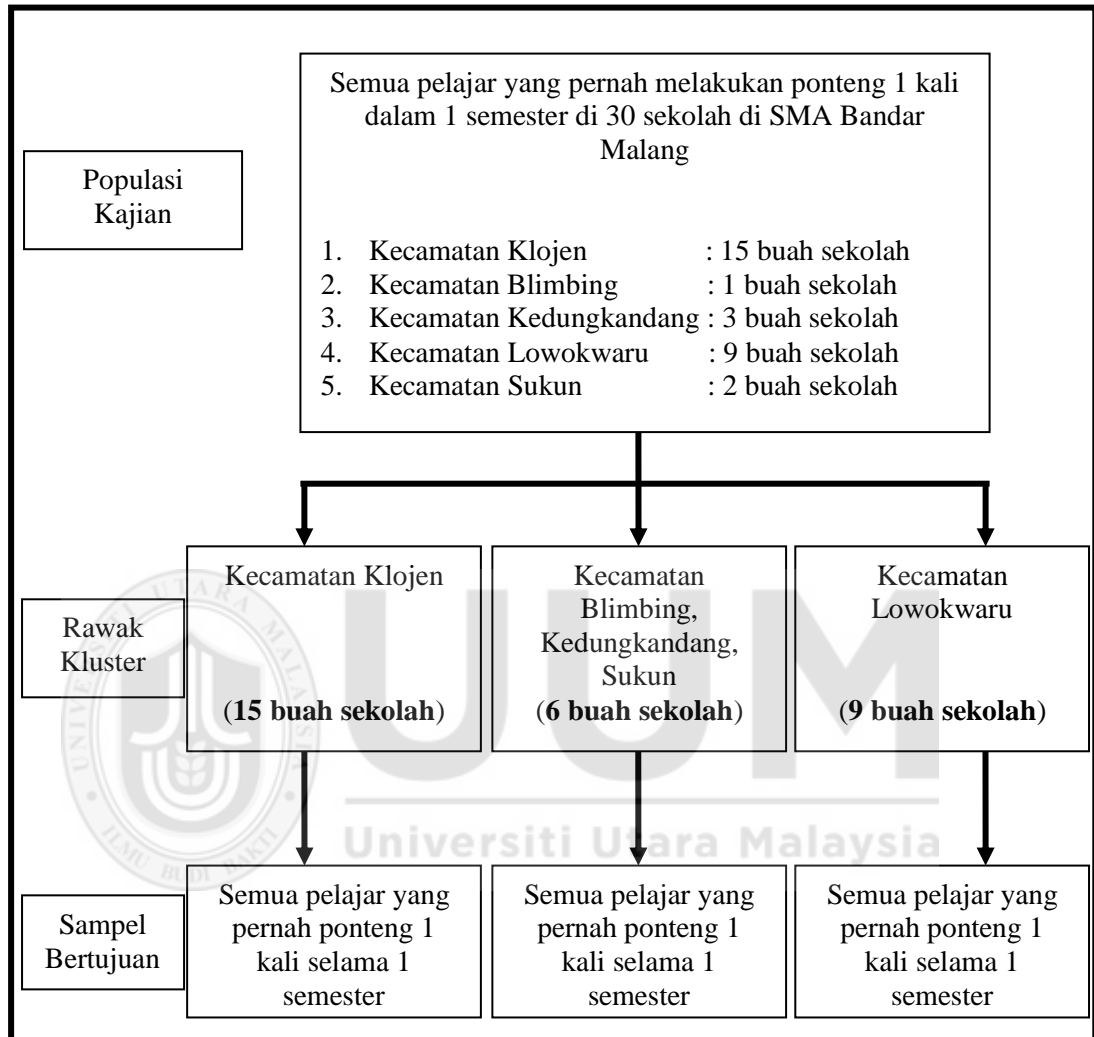
Dengan mengambil kira cadangan Krejcie dan Morgan (1970), Nunnally (1978) dan pengiraan saiz sampel mengikut Slovin Formula, maka bilangan sampel kajian ini adalah seramai 334 orang.

Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*). Teknik persampelan bertujuan ini digunakan kerana sesuai dengan tujuan kajian iaitu untuk mengenal pasti apakah gejala ponteng sekolah pelajar dipengaruhi oleh gaya asuhan Ibu bapa sehingga pelajar yang dijadikan responden adalah para pelajar yang pernah melakukan ponteng sekolah.

3.4.3 Kaedah persampelan kajian

Pengkaji menggunakan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*). Teknik persampelan bertujuan ini digunakan agar pengkaji lebih mudah dalam mengenal pasti pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap pelajar sekolah yang pernah melakukan ponteng sekolah yang minimum tiga kali dalam satu semester. Dalam kajian ini, populasi adalah sangat besar iaitu 1791 jumlah keseluruhan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang yang pernah melakukan ponteng sekolah yang terdiri dari 30 buah sekolah di lima daerah iaitu Klojen, Sukun, Kedungkandang, Lowokwaru serta Blimbing. Dari 30 buah sekolah, pengkaji membahagikan kepada tiga kumpulan yang disebut rawak kluster dan selepas itu pengkaji memilih pelajar yang pernah melakukan ponteng sekolah minimum satu kali dalam satu semester sebagai responden (sampel bertujuan).

Rajah 3.1 menunjukkan cara persampelan yang dilakukan untuk mengenal pasti bilangan sampel dalam kajian.



Rajah 3.1. Rangka persampelan

3.5 Prosedur memungut data

Sebelum kajian ini dimulakan di sekolah, pengkaji meminta surat kebenaran daripada Awang Had Salleh Graduates School Universiti Utara Malaysia sebagai surat kebenaran untuk diserahkan kepada pengetua sekolah SMA di Bandar Malang-Indonesia. Proses pengumpulan data menggunakan soal selidik yang sudah disiapkan oleh pengkaji untuk diberikan kepada para pelajar SMA di Bandar Malang.

Prosedur seterusnya adalah untuk mendapatkan surat kebenaran melakukan kajian adalah seperti yang berikut: (a) Surat kebenaran daripada Awang Had Salleh Graduates School Universiti Utara Malaysia dibawa ke Badan Kesatuan Bangsa dan Politik (BAKESBANGPOL) Bandar Malang untuk memperoleh surat kebenaran melakukan kajian di Bandar Malang. (b) Surat kebenaran untuk melakukan kajian dari Bakesbangpol Bandar Malang dibawa ke Dinas Pendidikan (DINDIK) Bandar Malang untuk memperoleh surat kebenaran melakukan kajian di SMA Bandar Malang (Lampiran E). Seterusnya, setelah mendapatkan surat kebenaran melakukan kajian, pengkaji memohon kebenaran kepada pihak pengurusan atau pengetua sekolah SMA yang dituju untuk mendapatkan kerjasama bagi pengkaji mengedarkan borang soal selidik. Di samping itu, pelajar-pelajar yang terlibat dalam kajian ini perlu mendapatkan kebenaran daripada mereka. Pelajar-pelajar ini diberi taklimat tentang tatacara menjawab soal selidik yang telah disiapkan oleh pengkaji serta etika penyelidikan iaitu kerahsiaan tentang kajian sebenar ini untuk mendapatkan penyertaan sepenuhnya dari setiap pelajar. Data-data yang diperoleh akan dianalisis oleh pengkaji berdasarkan tujuan dan hipotesis kajian.

3.6 Instrumen kajian

Bahagian ini akan menjelaskan tentang instrumen kajian yang akan digunakan. Kajian ini menggunakan satu set soal selidik tertutup (Lampiran A). Soal selidik dalam kajian ini mengandungi dua bahagian yang setiap bahagiannya mewakili pemboleh ubah kajian masing-masing, iaitu bahagian A, dan B. Bahagian A terdiri daripada maklumat biodata responden. Manakala, item-item bahagian B merupakan soalan selidik untuk mendapatkan maklumat berkenaan dengan gaya asuhan ibu bapa. Borang soal selidik juga berbentuk skala Likert lima tingkatan digunakan untuk mengukur pemboleh ubah

kajian ini. Tindak balas kepada setiap item berdasarkan lima mata pilihan: (1) sangat tidak setuju, (2) tidak setuju, (3) tidak pasti, (4) setuju, dan (5) sangat setuju.

3.6.1 Bahagian A: Maklumat biodata responden

Bahagian ini akan digunakan untuk mendapatkan maklumat berkenaan dengan demografi daripada responden dengan beberapa item soalan, iaitu:

- a. Jantina
- b. Jumlah ponteng dalam satu semester
- c. Umur
- d. Pekerjaan Ibu bapa

3.6.2 Bahagian B: Gaya asuhan ibu bapa

Bahagian ini merupakan borang soal selidik untuk mendapatkan maklumat gaya asuhan ibu bapa. Alat ukur dan soal selidik gaya asuhan ibu bapa yang akan digunakan dalam kajian ini ialah mengadaptasi daripada Parental Authority Questionnaire (PAQ) yang disusun oleh Buri (1991) bagi memudahkan responden menjawab soal selidik. Namun, PAQ yang disusun oleh (Buri, 1991) dengan menggunakan teori Baumrind (1971) terdiri dari tiga jenis sahaja iaitu autoritarian, autoritatif, dan permisif. Sementara itu, untuk gaya asuhan ibu bapa lalai atau nglek, kajian ini menggunakan item yang digunakan oleh (Ofosu-Asiamah, 2013). Alat ukur yang disusun oleh Buri (1991) terdiri daripada 30 item soalan, 10 soalan autoritarian, 10 soalan autoritatif, dan 10 soalan permisif. Alat ukur yang digunakan oleh Ofosu-Asiamah (2013) adalah terdiri dari 6 soalan lalai.

Menurut beliau, PAQ merupakan soal selidik yang khusus untuk gaya asuhan ibu bapa yang memperlihatkan kenyataan yang sah untuk mengukur gaya asuhan ibu bapa berdasarkan pada tipologi gaya asuhan ibu bapa Baumrind (1991) yang meliputi autoritarian, autoritatif dan permisif. Nilai Cronbach-Alpha dari PAQ secara keseluruhannya adalah 0.82, dan masing-masing 0.86 untuk ibu autoritarian, 0.78 untuk ibu autoritatif, dan 0.81 untuk ibu permisif, 0.85 untuk bapa autoritarian, 0.92 untuk bapa autoritatif, dan 0.77 untuk bapa permisif. Sementara nilai Cronbach Alpha soal selidik persepsi pelajar terhadap gaya asuhan ibu bapa Lalai dari Ofosu-Asiamah (2013) adalah 0.73.

3.6.3 Gejala ponteng sekolah

Gejala ponteng sekolah diukur dengan jumlah ponteng pelajar dalam 1 semester, minimum ponteng adalah sekali dalam 1 semester. Adapun skor ponteng adalah 1=pernah ponteng, 2=jarang ponteng, 3=kadang-kadang ponteng, 4=sering ponteng, >=5=sangat sering ponteng.

3.6.4 Kaedah terjemahan soal selidik

Pengkaji-pengkaji terdahulu menggunakan *Parental Authority Questionnaire* (PAQ) sebagai instrumen untuk mengukur gaya asuhan ibu bapa. Instrumen ini mengukur gaya asuhan ibu bapa yang berlandaskan teori Baumrind (1971) dengan berasaskan tiga gaya asuhan ibu bapa iaitu: autoritarian, autoritatif dan permisif. Instrumen PAQ dirujuk oleh pengkaji daripada kajian lepas selaras dengan kehendak dan tujuan kajian. Pengkaji mendapatkan surat kebenaran menggunakan Instrumen PAQ dari John R. Buri yang mana dijadikan sebagai garis panduan untuk mengukur gaya asuhan ibu bapa (Lampiran F).

Item-item dalam soal selidik asal ini diterjemahkan ke dalam Bahasa Malaysia oleh pakar bidang bahasa. Bagi tujuan menentukan ketepatan, terjemahan itu diterjemahkan kembali dalam Bahasa Inggeris oleh individu lain yang tidak mengetahui soal selidik asal. Kaedah terjemahan yang digunapakai ini adalah kaedah penterjemahan balik (*back-to-back translation*) berdasarkan apa yang dikemukakan oleh Brislin (1970) dan Prieto (1992). Di sini, satu perbandingan dari segi maksud asal dan struktur ayat diberi fokus antara soal selidik asal dan soal selidik yang telah diterjemahkan semula dalam Bahasa Inggeris. Mengikut kaedah terjemahan balik ini, instrumen asal dalam Bahasa Inggeris diterjemahkan ke Bahasa Malaysia dan kemudiannya dinilai oleh jawatankuasa penilaian dan diterjemahkan semula ke Bahasa Inggeris. Terjemahan semula dari Bahasa Melayu ke Bahasa Inggeris hendaklah dilakukan oleh seorang pakar 'bilingual' yang tidak mempunyai pengalaman dengan instrumen tersebut dan membandingkannya dengan versi Bahasa Inggeris instrumen tersebut. Dalam kajian ini, penyelidik mendapatkan pengesahan dari seorang pakar Bahasa Inggeris dan Bahasa Melayu di Pusat Bahasa Universiti Utara Malaysia.

Bagi langkah seterusnya, pengkaji perlu menterjemahkan hasil terjemahan Bahasa Melayu ke dalam Bahasa Indonesia dan kemudiannya terjemahan itu diterjemahkan kembali ke Bahasa Melayu. Seterusnya, pengkaji memurnikan sekali lagi item Bahasa Indonesia dari segi konteks kajian, maksud dan struktur ayat agar tidak lari dari maksud sebenar. Di samping itu, terdapat juga item-item yang diubahsuai bagi menyesuaikan dengan konteks institusi pendidikan menengah di Indonesia. Ini melibatkan suatu kaedah yang dinamakan *decentralization*. (Lampiran D)

Jadual 3.1

Konstruk, contoh, dan bilangan item

Konstruk	Contoh	Bilangan item
Autoritarian	Ketika ibu bapa saya menyuruh untuk melakukan sesuatu, mereka mengharapkan saya untuk langsung mengerjakan secepatnya tanpa bertanya terlebih dahulu.	Adaptasi Instrumen: Parental Authority Questionnaire (Buri, 1991) – 10 item
Autoritatif	Sebelum aturan keluarga ditentukan, ibu bapa saya mendiskusikan alasan di sebalik aturan tersebut.	Adaptasi Instrumen: Parental Authority Questionnaire (Buri, 1991) – 10 item
Permisif	Ibu bapa saya merasakan bahawa saya tidak perlu mematuhi aturan yang berlaku.	Adaptasi Instrumen: Parental Authority Questionnaire (Buri, 1991) – 10 item
Lalai	Ketika saya membesar, ibu bapa saya tidak pernah menetapkan apa-apa harapan kepada saya tentang bagaimana untuk hidup dan mengawal hidup saya.	Adaptasi Instrumen: Persepsi pelajar terhadap gaya keibubapaan (Ofosu-Asiamah, 2013) – 6 item
Ponteng	Jumlah ponteng	Pelajar ponteng minimum satu kali dalam satu semester

3.7 Kajian rintis

Sebaik sahaja instrumen ini selesai dibina, langkah selanjutnya ialah kajian rintis yang akan dijalankan untuk mendapatkan nilai kebolehpercayaan instrumen tersebut. Sama ada nilai kebolehpercayaan instrumen secara keseluruhan atau nilai kebolehpercayaan untuk setiap sub yang mewakili domain-domain lainnya. Melalui kajian rintis ini juga, kesesuaian dan ketepatan item serta format yang digunakan dapat dikenal pasti.

Kajian rintis ini dilakukan sebelum mengedarkan soal kajian kepada responden yang sebenar. Sampel yang digunakan untuk kajian perintis ini sekurang-kurangnya 30 daripada responden bukan penyertaan (non-participation) atau disyorkan sebanyak 25 sehingga 120 responden dapat diterima (Alston & Bowles, 2003). Sebelum kajian rintis dijalankan, penyelidik telah mendapatkan pengesahan seorang pakar dalam bidang psikologi atau kaunseling terhadap kesahihan kandungan soal selidik kajian ini. Pengesahan kesahihan kandungan soal selidik telah dibuat oleh seorang pensyarah di Universiti Utara Malaysia (Lampiran C).

3.8 Kesahan dan kebolehpercayaan

Tahap selanjutnya ialah di mana pengkaji akan mengumpulkan semua data dan dianalisis menggunakan prosedur statistik bagi menguji kesahihan dan kebolehpercayaan instrumen.

Uji kesahihan mengarah kepada sejauh mana ukuran dapat memberikan hasil yang tepat melalui penelitian dan menyeimbangkan agar soal selidik dapat difahami. Ujian kesahihan menggunakan metod validiti pakar, iaitu soal selidik dibagikan kepada pakar tersebut dan diminta untuk memberikan penilaian terhadap kualiti soalan selidik yang akan digunakan dalam kajian. Ada 5 orang pakar yang memberikan penilaian terhadap kesahan soal selidik. Manakala uji kebolehpercayaan bertujuan untuk menguji tingkat konsistensi langkah-langkah yang diusulkan. Hasil yang sama pada keadaan yang konsisten menunjukkan ukuran dengan kebolehpercayaan yang tinggi (Sekaran, 2003). Beliau mengatakan bahawa apabila kita hendak membuat sesuatu ukuran adalah penting untuk kita menggunakan alat pengukuran yang betul dan tepat. Beliau memberikan contoh kebolehpercayaan yang boleh ditakrifkan sebagai sejauh

mana skor pelajar itu tidak berubah sekiranya ia mengambil ujian yang sama beberapa kali. Kebolehpercayaan dalaman instrumen untuk kajian ini akan diuji serta diukur berdasarkan Cronbach Alpha. Nilai Cronbach Alpha yang lebih besar daripada 0.6 dianggap sebagai kebolehpercayaan yang diterima (Sekaran, 2003).

3.9 Prosedur menganalisis data

Data dianalisis dengan menggunakan *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versi 24.0. Data statistik yang digunakan untuk kajian ini dibahagikan kepada analisis data deskriptif dan analisis data inferensi. Bagi data deskriptif, analisis yang akan digunakan ialah kekerapan, peratus min dan sisihan piawai bagi yang berkenaan. Manakala, bagi data inferensi, analisis yang akan digunakan ialah ujian korelasi *Rank-Spearman* dan ujian *Chi-Square*. Analisis data akan melibatkan beberapa peringkat tahap analisis. Pertama, ujian *Cronbach Alpha* dilakukan bagi mendapatkan kebolehpercayaan bagi semua pemboleh ubah melalui kajian rintis yang dijalankan terlebih dahulu sebelum kajian sebenar. *Cronbach Alpha* 0.60 ke atas adalah mencukupi bagi mencapai tahap kebolehpercayaan yang diperlukan (Hair et al., 2010). Peringkat kedua adalah analisis secara deskriptif yang akan menunjukkan nilai kekerapan, peratus, purata/min dan sisihan piawai bagi semua pemboleh ubah yang dikaji. Peringkat ketiga adalah analisis Korelasi *Rank-Spearman* digunakan untuk menguji hipotesis kajian. Seterusnya, peringkat keempat adalah analisis ujian *Chi-Square* digunakan untuk menguji sama ada terdapat perbezaan berdasarkan jantina. Jadual 3.2 menunjukkan ringkasan analisis data yang dijalankan dalam kajian ini.

Jadual 3.2

Ringkasan analisis

Peringkat analisis	Jenis analisis	Tujuan analisis
Peringkat pertama	Ujian Cronbach-Alpha	Menentukan kebolehpercayaan instrumen
Peringkat kedua	Analisis Deskriptif	Menentukan nilai kekerapan, peratus, purata/min dan sisihan piawai bagi semua pemboleh ubah
Peringkat ketiga	Analisis Korelasi <i>Rank-Spearman</i>	Mengenal pasti pemboleh ubah yang memiliki keeratan hubungan, arah atau jenis hubungan dan pemboleh ubah yang signifikan berhubungan dengan gejala ponteng sekolah
Peringkat keempat	Ujian <i>Chi-Square</i>	Menentukan perbezaan berdasarkan jantina

3.9.1 Analisis deskriptif

Analisis secara deskriptif iaitu akan memberi tahap awal terhadap bilangan sampel, jantina, jumlah ponteng, umur dan pekerjaan ibu bapa. Selain itu, analisis deskriptif juga meliputi min dan peratusan gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng pelajar responden secara keseluruhan. Skor semua pemboleh ubah dibahagikan kepada dua tahap iaitu tinggi dan rendah. Bilangan skor yang melebihi nilai purata menunjukkan tahap yang tinggi. Manakala, bilangan skor yang lebih rendah daripada nilai purata adalah menunjukkan tahap rendah

3.9.2 Analisis korelasi Rank-Spearman

Ujian analisis korelasi *rank-spearman* akan digunakan bagi mengetahui hubungan pemboleh ubah tidak bersandar terhadap pemboleh ubah bersandar. Dalam konteks kajian ini, ujian analisis korelasi *rank-spearman* digunakan untuk mengetahui keamatan hubungan, arah atau jenis hubungan serta signifikansi hubungan antara gaya asuhan ibu bapa yang terdiri dari (autoritarian, autoritatif, permisif, dan lalai) terhadap gejala ponteng pelajar. Ujian analisis korelasi *rank-spearman* digunakan kerana jenis data pada kajian ini adalah ordinal atau statistik non-parametrik (Bland, 2000)

3.9.3 Analisis ujian Chi-Square

Ujian analisis ujian *Chi-Square* akan digunakan bagi mengetahui perbezaan gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina. Ujian *Chi-Square* digunakan kerana jenis data adalah ordinal atau statistik non-parametrik (Bland, 2000).

3.10 Rumusan

Kajian ini akan dijalankan dengan menggunakan kaedah tinjauan bertujuan untuk melihat hubungan gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar. Secara keseluruhan, bab ini menjelaskan proses pengumpulan data kajian dan lebih memberi tumpuan kepada reka bentuk kajian, populasi dan pemilihan sampel kajian, penyediaan instrumen kajian, tatacara pengumpulan dan analisis data. Hasil kajian ini diharapkan dapat memberi maklumat tambahan kepada para guru dalam mengenal pasti sejauh mana hubungan gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar.

BAB EMPAT

DAPATAN KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bab ini membentangkan tentang dapatan kajian yang dilakukan. Dapatan kajian dibahagikan kepada tiga bahagian. Dimulakan dengan mengkaji latar belakang responden yang meliputi faktor jantina, jumlah ponteng, umur dan pekerjaan ibu bapa. Seterusnya, dapatan analisis bagi ujian *rank-spearman* dan ujian *chi-square*.

4.2 Huraian latar belakang responden

Huraian latar belakang responden terbahagi kepada huraian latar belakang responden yang terdiri daripada pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar Malang seramai (500 orang). Huraian latar belakang pelajar melibatkan aspek jantina, bilangan ponteng dalam 1 semester, umur dan pekerjaan ibu bapa. Pengumpulan data untuk kajian ini melibatkan sejumlah 700 set soal selidik gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah. Kadar pulangan soal selidik ialah sebanyak 71.42% (71%) iaitu seramai 500 orang responden. Selepas pembersihan data dilakukan, jumlah keseluruhan responden yang mengambil bahagian ialah seramai 500 orang ($n = 500$)

4.2.1 Jantina

Responden terdiri daripada 54% responden lelaki ($n = 270$) dan 46% responden perempuan ($n = 230$). Kesemua responden merupakan pelajar tingkatan 1, 2 dan 3 daripada program 2016/2017 dan merupakan pelajar SMA di Bandar Malang. Jadual 4.1 memaparkan bilangan dan peratus responden berdasarkan jantina.

Jadual 4.1

Taburan responden mengikut jantina

Jantina	Bilangan	Peratus
Lelaki	270	51%
Perempuan	230	49%
Jumlah	500	100%

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.2.2 Ponteng

Jadual 4.2 menunjukkan taburan responden mengikut jumlah ponteng yang dilakukan oleh pelajar selama satu semester. Analisis data menunjukkan bilangan responden yang melakukan ponteng sebanyak satu (1) kali dalam satu semester adalah seramai 121 orang (24.2 peratus), yang melakukan ponteng sebanyak dua (2) kali dalam satu semester adalah seramai 108 orang (21.6 peratus), yang melakukan ponteng sebanyak tiga (3) kali dalam satu semester adalah seramai 102 orang (20.4 peratus), yang melakukan ponteng sebanyak empat (4) kali dalam satu semester adalah seramai 106 orang (21.2 peratus), dan bagi yang melakukan ponteng sebanyak lima (5) kali atau lebih dalam satu semester adalah seramai 63 orang (12.6 peratus).

Jadual 4.2

Taburan responden mengikut jumlah ponteng dalam satu semester

Jumlah ponteng	Bilangan	Peratus
1 kali	121	24.2%
2 kali	108	21.6%
3 kali	102	20.4%
4 kali	106	21.2%
5 kali	63	12.6%
Jumlah	500	100%

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.2.3 Umur

Jadual 4.3 menunjukkan taburan responden mengikut peringkat umur dan mengikut tingkatan. Pelajar tingkatan 1 diandaikan berumur 13 hingga 14 tahun, pelajar tingkatan 2 diandaikan berumur 15 hingga 16 tahun, dan pelajar tingkatan 3 diandaikan berumur 17 hingga 18 tahun. Analisis data menunjukkan bilangan responden yang berumur 13 tahun adalah seramai 20 orang (4.0 peratus), yang berumur 14 tahun adalah seramai 63 orang (12.6 peratus), yang berumur 15 tahun adalah seramai 144 orang (28.8 peratus), yang berumur 16 tahun adalah seramai 117 orang (23.4 peratus), yang berumur 17 tahun adalah seramai 137 orang (27.4 peratus) dan bagi yang berumur 18 tahun pula adalah seramai 19 orang (3.8 peratus).

Jadual 4.3

Taburan responden mengikut peringkat umur

Peringkat umur	Bilangan	Peratus
13 Tahun	20	4.0%
14 Tahun	63	12.6%
15 Tahun	144	28.8%
16 Tahun	117	23.4%
17 Tahun	137	27.4%
18 Tahun	19	3.8%
Jumlah	500	100%

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.2.4 Pekerjaan ibu bapa

Dalam jadual 4.4 menunjukkan taburan pekerjaan ibu bapa responden yang dibahagikan kepada empat jenis pekerjaan iaitu bekerja dengan kerajaan, TNI/POLRI, bekerja sendiri dan lain-lain. Hasil kajian mendapati terdapat seramai 83 orang (16.6 peratus) responden mempunyai ibu bapa yang bekerja dengan kerajaan, diikuti

seramai 199 orang (39.8 peratus) responden yang ibu bapanya bekerja TNI/POLRI, seramai 145 orang (29.0 peratus) responden mempunyai ibu bapa yang bekerja sendiri dan seramai 73 orang (14.6 peratus) ibu bapa responden yang bekerja lain-lain.

Jadual 4.4

Taburan responden mengikut pekerjaan ibu bapa

Pekerjaan	Ibu Bapa	
	Bilangan	Peratus
Sektor Kerajaan	83	16.6%
TNI/POLRI	199	39.8%
Bekerja Sendiri	145	29.0%
Lain-lain	73	14.6%
Jumlah	500	100%

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.3 Analisis pemboleh ubah kajian

4.3.1 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Autoritarian

Taburan tanggapan responden terhadap Autoritarian sebagaimana ditunjukkan pada jadual 4.5.

Jadual 4.5

Taburan jawaban responden authoritarian

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Tidak Pasti		Setuju		Min	SP
		F	%	F	%	F	%		
(2)	Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu bapa, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu bapa rasakan baik untuk anak-anak, kerana ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.	165	33	148	29.6	187	37.4	3.06	1.26

(3)	Ketika ibu bapa saya menyuruh untuk melakukan sesuatu, mereka mengharapkan saya untuk langsung mengerjakan secepatnya tanpa bertanya terlebih dahulu.	154	30.8	141	8.2	205	41	3.16	1.27
(7)	Ibu bapa saya tidak membenarkan saya untuk bertanya mengenai keputusan yang telah mereka buat.	187	37.4	123	4.6	190	38	2.97	1.35
(9)	Ibu bapa saya beranggapan dengan memberi lebih banyak tekanan, saya akan berperilaku sebagaimana yang sepatutnya.	168	33.6	131	6.2	201	40.2	3.05	1.31
(12)	Ibu bapa saya merasa bahwa mereka yang bijak seharusnya mengajari anak-anak mereka dengan memberitahu siapa pemimpin di dalam keluarga.	168	33.6	140	8	192	38.4	3.07	1.33
(16)	Ibu bapa saya akan sangat marah jika saya tidak setuju dengan pendapat mereka.	158	31.6	148	9.6	194	38.8	3.08	1.29
(18)	Ibu bapa saya memberitahu apa yang mereka harapkan dari saya dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut, mereka menghukum saya.	162	32.4	144	8.8	194	38.8	3.10	1.28
(25)	Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan terpecahkan jika ibu bapa tegas dan memaksa anak-anak untuk tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan.	162	32.4	149	9.8	189	37.8	3.05	1.28
(26)	Ibu bapa saya sering memberitahu dengan jelas apa yang harus saya lakukan dan bagaimana saya melakukan hal tersebut.	160	32	136	7.2	204	40.8	3.10	1.34
(29)	Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, mereka memaksa agar saya mematuhi harapan tersebut untuk memberi hormat ke atas autoriti mereka.	163	32.6	142	8.4	195	39	3.08	1.29

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.5 menunjukkan taburan jawapan responden autoritarian mengikut peratus, min dan sisihan piawai. Hasil daripada kajian mendapati pernyataan "Ketika ibu bapa saya menyuruh untuk melakukan sesuatu, mereka mengharapkan saya untuk langsung mengerjakan secepatnya tanpa bertanya terlebih dahulu" mencatatkan min tertinggi iaitu 3.16 dan sisihan piawai 1.27. Terdapat sebanyak 154 responden (30.8 peratus) menyatakan tidak setuju, 141 responden (28.2 peratus) tidak pasti, 205 responden (41 peratus) setuju.

4.3.2 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Autoritatif

Taburan tanggapan responden terhadap Autoritatif ditunjukkan sebagaimana pada jadual 4.6.

Jadual 4.6

Taburan jawapan responden autoritatif

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Tidak Pasti		Setuju		Min	SP
		F	%	F	%	F	%		
(4)	Sebelum aturan keluarga ditentukan, ibu bapa saya mendiskusikan alasan di sebalik aturan tersebut.	167	33.4	129	25.8	204	40.8	3.13	1.32
(5)	Ibu bapa selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga yang dikenakan tidak masuk akal.	185	37	126	5.2	189	37.8	3.06	1.30
(8)	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan aktiviti dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.	193	38.6	103	0.6	204	40.8	3.03	1.34
(11)	Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, namun saya juga bebas untuk mendiskusikan harapan-harapan tersebut kepada ibu	169	33.8	112	2.4	219	43.8	3.12	1.36

	bapa ketika saya kurang sependapat dengan harapan mereka.								
(15)	Semasa anak-anak sedang membesar, ibu bapa saya memberikan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai matlamat hidup.	175	35	120	4	205	41	3.07	1.33
(20)	Ibu bapa saya menjadikan pendapat saya sebagai pertimbangan tetapi mereka tidak akan memutuskan sesuatu hanya kerana saya menginginkan hal tersebut	189	37.8	118	3.6	193	38.6	2.98	1.32
(22)	Ibu bapa saya mempunyai aturan yang jelas mengenai perilaku anak-anak di rumah, namun mereka akan mengubah aturan tersebut sesuai dengan keperluan setiap anak-anak di dalam keluarga.	173	34.6	110	2	217	43.4	3.14	1.35
(23)	Ibu bapa saya memberikan arahan mengenai perilaku dan aktiviti saya. Selain itu, mereka mengharapkan saya mengikuti arahan tersebut. Namun, mereka setuju untuk mendengar keluhan dan mendiskusikan hal tersebut kepada saya.	178	35.6	97	9.4	225	45	3.11	1.36
(27)	Ibu bapa saya memberi arahan yang jelas untuk perilaku dan aktiviti saya tetapi mereka juga mengerti ketika saya tidak setuju dengan mereka.	186	37.2	123	4.6	191	38.2	3.02	1.27
(30)	Ketika ibu bapa saya membuat keputusan yang menyakitkan saya, mereka mahu untuk berbincang semula keputusan tersebut dan mahu mengakui jika mereka melakukan kesalahan.	176	35.2	133	6.6	191	38.2	3.04	1.32

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.6 menunjukkan taburan jawapan responden Autoritatif mengikut peratus, min dan sisihan piawai. Hasil daripada kajian mendapati pernyataan "Ibu bapa saya mempunyai aturan yang jelas mengenai perilaku anak-anak di rumah, namun mereka

akan mengubah aturan tersebut sesuai dengan keperluan setiap anak-anak di dalam keluarga" mencatatkan min tertinggi iaitu 3.14 dan sisihan piawai 1.35. Terdapat sebanyak 173 responden (34.6 peratus) menyatakan tidak setuju, 110 responden (22 peratus) tidak pasti dan 217 responden (43.4 peratus) menjawab setuju.

4.3.3 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Permisif

Taburan tanggapan responden terhadap Permisif ditunjukkan sebagaimana pada jadual 4.7.

Jadual 4.7

Taburan jawapan responden permisif

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Tidak Pasti		Setuju		Min	SP
		F	%	F	%	F	%		
(1)	Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.	191	38.2	153	30.6	156	31.2	2.91	1.26
(6)	Ibu bapa saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.	148	29.6	162	2.4	190	38	3.13	1.14
(10)	Ibu bapa saya merasakan bahawa saya tidak perlu mematuhi aturan yang berlaku.	162	32.4	152	0.4	186	37.2	3.08	1.16
(13)	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa jarang memberikan panduan tentang kelakuan saya.	163	32.6	136	7.2	201	40.2	3.13	1.25
(14)	Ibu bapa saya membenarkan saya untuk melakukan sesuatu yang saya inginkan ketika membuat keputusan dalam keluarga.	140	28	175	5	185	37	3.14	1.15

(17)	Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan berpecah jika ibu bapa tidak membatasi aktiviti, keputusan, dan keinginan anak-anak mereka.	162	32.4	154	0.8	184	36.8	3.06	1.19
(19)	Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memutuskan banyak hal untuk diri saya tanpa banyak arahan dari mereka.	165	33	170	4	165	33	3.03	1.15
(21)	Ibu bapa saya menganggap bahawa diri mereka tidak bertanggung jawab dalam mengatur dan mengarahkan perilaku saya.	158	31.6	152	0.4	190	38	3.10	1.14
(24)	Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memiliki sudut pandangan sendiri dan menentukan apa yang akan saya lakukan.	157	31.4	136	7.2	207	41.4	3.15	1.18
(28)	Ibu bapa saya tidak mengatur perilaku, aktiviti dan keinginan saya.	168	33.6	172	4.4	160	32	3.02	1.12

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.7 menunjukkan taburan jawapan responden Permisif mengikut peratus, min dan sisihan piawai. Hasil daripada kajian mendapati pernyataan "Ibu bapa saya membenarkan saya memiliki sudut pandang sendiri dan menentukan apa yang akan saya lakukan" mencatatkan min tertinggi iaitu 3.15 dan sisihan piawai 1.18. Terdapat sebanyak 157 responden (31.4 peratus) menyatakan tidak setuju, 136 responden (27.2 peratus) tidak pasti dan 207 responden (41.4 peratus) menjawab setuju.

4.3.4 Taburan kekerapan gaya asuhan ibu bapa Lalai

Taburan tanggapan responden terhadap Lalai ditunjukkan sebagaimana pada jadual 4.8.

Jadual 4.8

Taburan jawapan responden lalai

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Tidak Pasti		Setuju		Min	SP
		F	%	F	%	F	%		
(31)	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.	140	28	146	29.2	214	42.8	3.22	1.17
(32)	Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau berasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.	171	34.2	132	6.4	197	39.4	3.11	1.20
(33)	Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.	138	27.6	152	0.4	210	42	3.25	1.19
(34)	Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.	130	26	173	4.6	197	39.4	3.18	1.15
(35)	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka.	146	29.2	136	7.2	218	43.6	3.20	1.21
(36)	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau menangani kehidupan saya.	148	29.6	147	9.4	205	41	3.17	1.15

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.8 menunjukkan taburan jawapan responden Lalai mengikut peratus, min dan sisihan piawai. Hasil daripada kajian mendapati pernyataan "Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan

membimbing kelakuan saya ketika saya sedang membesar" mencatatkan min tertinggi iaitu 3.25 dan sisihan piawai 1.19. Terdapat sebanyak 138 responden (27.6 peratus) menyatakan tidak setuju, 152 responden (30.4 peratus) tidak pasti dan 210 responden (42 peratus) menjawab setuju.

4.4 Laporan kajian rintis

Kajian rintis dijalankan ke atas pelajar tingkatan 1 dan 2 di MA Manbaul Ulum Gondanglegi Malang. Sampel kajian ialah sebanyak 120 orang responden. Pelajar-pelajar ini memberi komitmen yang tinggi dalam menjawab soal selidik yang diberi. Kajian rintis ini ditadbir oleh pengkaji secara terus dengan responden. Oleh itu, kadar kembalian adalah 110 (91.67%) orang responden yang menjawab keseluruhan soalan dengan lengkap. Ujian kebolehpercayaan bagi instrumen yang diadaptasi untuk mengukur gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, dan lalai). Dalam soal selidik ini juga menunjukkan nilai Cronbach Alpha yang melebihi 0.60 bagi semua pemboleh ubah dan mencukupi bagi tahap kebolehpercayaan yang diperlukan (Sekaran, 2003).

Bagi Autoritarian, nilai Cronbach alpha bagi 10 item yang mengukur dimensi autoritarian ialah .82. Bagi 10 item yang mengukur gaya asuhan Autoritatif, nilai-nilai Cronbach alpha ialah .83. Bagi 10 item gaya asuhan Permisif, nilai Cronbach alpha ialah .86. Seterusnya, bagi 6 item yang mengukur dimensi gaya asuhan Lalai nilai Cronbach alpha ialah .89. Jadual 4.9 jelas menunjukkan pekali kesemua dimensi adalah melebihi tahap standard yang diterima untuk menunjukkan bahawa instrumen yang digunakan adalah mantap dari segi kebolehpercayaannya.

Jadual 4.9
Kebolehpercayaan instrumen kajian rintis

Dimensi	Cronbach Alpha (α)
Autoritarian	0.826
Autoritatif	0.831
Permisif	0.860
Lalai	0.894

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.5 Kajian sebenar

4.5.1 Pengimbasan data

Pada peringkat awal, data akan dimasukkan ke dalam program SPSS dan dibersihkan terlebih dahulu sebelum dianalisis. Berdasarkan Tabachnick dan Fidell (2007) serta Hair, et al., (2010), terdapat beberapa peringkat yang perlu dilalui dalam proses pembersihan data iaitu: 1) semak setiap ketepatan data yang dimasukkan; 2) menangani data yang tidak lengkap; 3) ujian normaliti data dan menangani data pencilan (*outliers*); dan akhir sekali, 4) menaksir perangkaan yang diandaikan dalam analisis multivariate, iaitu: Lineariti, Heteroskedastisiti, Multikolineariti (*linearity, heteroscedasticity, dan multicollinearity*).

4.5.2 Ketepatan data yang dimasukkan

Sebelum menjalankan prosedur-prosedur yang dinyatakan di atas, pengkaji terlebih dahulu menyemak ketepatan memasukkan data seperti yang dicadangkan oleh Tabachnick dan Fidell (2007). Berdasarkan statistik deskriptif univariate, tidak terdapat sebarang keganjilan yang ditunjukkan bagi data input. Begitu juga dengan ujian yang dijalankan ke atas lima skala Likert yang digunakan dalam soal selidik

kajian ini. Dapatan menunjukkan bahawa min, sisihan piawai bagi setiap pemboleh ubah juga adalah boleh diterima.

4.5.3 Data yang tidak lengkap

Data yang tidak lengkap adalah data yang hilang atau terlewat dari sebuah isian soalan kajian, test atau instrumen lainnya. Dalam kajian ini, kaedah yang digunakan untuk mengatasi data yang tidak lengkap ialah dengan menggunakan analisis kekerapan. Dengan analisis kekerapan melalui bantuan SPSS dapat diketahui data yang tidak lengkap (Morgan et al., 2004). Hasil analisis kekerapan mendapati bahawa data lengkap dan tidak ada yang hilang (Lampiran G.4)

4.5.4 Normaliti data

Menurut Munro (2005), normaliti data dapat dilihat daripada nilai skewness dan kurtosis. Data yang dianggap normal adalah apabila nilai bagi skewness dan kurtosis tidak melebihi ± 2 (George & Mallery, 2010; Tabachnick & Fidell, 2007). Menurut Kline (2005) pula mencadangkan untuk data yang normal, nilai skewness tidak melebihi 3.0 dan kurtosis tidak melebihi 8.0. Jadual 4.10 menunjukkan taburan data yang normal untuk kesemua gabungan item. Pengujian analisis normaliti dari aspek bentuk taburan data dilakukan untuk memastikan data memenuhi andaian yang diperlukan sebelum dianalisis. Kurtosis dan analisis kepencongan digunakan bagi melihat taburan data. Manakala, pembuangan data-data outlier dilakukan bagi tujuan pengesahan penganalisan data seterusnya. Jadual 4.10 menunjukkan jadual pengujian skewness dan kurtosis bagi setiap pemboleh ubah adalah pengagihan normal, skewness dan kurtosis kurang dari ± 2 , (George & Mallery, 2010; Tabachnick & Fidell, 2007).

Jadual 4.10

Nilai skewness dan kurtosis bagi gabungan item yang diukur

Gabungan item	N Statistik	Skewness	Kurtosis
AUTOR1	500	-.061	-.961
AUTOR2	500	-.135	-.993
AUTOR3	500	-.028	-1.166
AUTOR4	500	-.130	-1.082
AUTOR5	500	-.067	-1.092
AUTOR6	500	-.125	-.990
AUTOR7	500	-.078	-1.015
AUTOR8	500	-.105	-.986
AUTOR9	500	-.148	-1.091
AUTOR10	500	-.097	-1.018
AUTO1	500	-.089	-1.111
AUTO2	500	.030	-1.111
AUTO3	500	-.035	-1.207
AUTO4	500	-.167	-1.169
AUTO5	500	-.097	-1.132
AUTO6	500	-.032	-1.138
AUTO7	500	-.129	-1.180
AUTO8	500	-.161	-1.212
AUTO9	500	-.004	-1.058
AUTO10	500	-.045	-1.096
PERMI1	500	.117	-.934
PERMI2	500	-.067	-.751
PERMI3	500	-.018	-.827
PERMI4	500	-.079	-.989
PERMI5	500	-.080	-.702
PERMI6	500	-.056	-.840
PERMI7	500	.068	-.735
PERMI8	500	-.036	-.807
PERMI9	500	-.110	-.901
PERMI10	500	.121	-.695
NIG1	500	-.155	-.835
NIG2	500	-.011	-.970
NIG3	500	-.108	-.877
NIG4	500	-.176	-.663
NIG5	500	-.187	-.890
NIG6	500	-.107	-.826
Valid N (listwise)	500		

Nota: Normaliti terbukti apabila nilai skewness dan kurtosis tidak melebihi ± 2

(Tabachnick & Fidell, 2007; George & Mallery, 2010)

4.5.5 Univariate dan multivariate outliers

Pemerhatian terhadap univariate outliers dijalankan melalui analisis deskriptif dengan menjalankan pemeriksaan ke atas box plot dengan menggunakan perisian SPSS 23.0 bagi setiap responden untuk kesemua pemboleh ubah. Pada peringkat ini, penyelidik tidak terus mengeluarkan outlier dari analisis tetapi sebaliknya membuat kajian lebih lanjut ke atas multivariate outlier melalui jarak Mahalanobis dalam analisis regresi. Darjah kebebasan bersamaan dengan pemboleh ubah bebas yang digunakan dalam kajian. Oleh itu, dalam kajian ini, darjah kebebasan $df=4$. Berdasarkan jadual chi square, ($p < .001$) nilai kritikal adalah 18.467. Hasil dari kaedah ini, mana-mana nilai yang melebihi 18.467 adalah dianggap sebagai multivariate outlier (Tabachnick & Fidell, 2007). Berdasarkan kajian yang dibuat ke atas univariate dan multivariate outlier, ini menyebabkan satu responden dikeluarkan daripada analisis kerana melebihi nilai kritikal menjadikan kesemua jumlah responden adalah 499. Namun pada saat analisis, responden tersebut tetap diikutkan, kerana nilai kritikalnya tidak terlalu besar.

Jadual 4.11

Ujian pencilan (outliers) mahalanobis distance

No	Responden	Mahalanobis Distance	Pencilan
1	401	19.79912	Terjadi Pencilan Data

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.5.6 Menaksir perangkaan yang diandaikan dalam analisis multivariate

4.5.6.1 Ujian multikolineariti

Multikolinieriti adalah keadaan dimana korelasi di antara pemboleh ubah tidak bersandar adalah sangat tinggi (Ghozali, 2009; Ho, 2014). Ujian multikolinieriti dimaksudkan untuk menguji apakah terdapat hubungan linier yang sempurna di antara beberapa atau semua pemboleh ubah tidak bersandar dalam model regresi. Model regresi yang baik seharusnya tidak terjadi korelasi di antara pemboleh ubah tidak bersandar. Jika pemboleh ubah tidak bersandar saling berkorelasi, maka dalam model regresi tersebut tidak ortogonal atau terjadi multikolineariti. Pemboleh ubah ortogonal adalah pemboleh ubah bebas yang nilai korelasi antara sesama pemboleh ubah bebas sama dengan sifar (null) (Ghozali, 2009; Ho, 2014). Jejak multikolinieriti dalam kajian ini dikenalpasti dengan ujian statistik tolerance dan variance inflating factor (VIF) pada setiap pemboleh ubah tidak bersandar. Gejala multikolinieriti akan wujud apabila nilai VIF (Variance Inflating Factor) melebihi 10, atau tolerance tidak mendekati 1.00 (Aliman, 2000).

Berdasarkan dapatan ujian multikolineariti pada Jadual 4.12 menerangkan bahawa tidak terdapat masalah multikolineariti pada pemboleh ubah kajian. Hal tersebut dapat dilihat dari nilai tolerance dimensi masing-masing pada setiap pemboleh ubah tidak mendekati nilai 1.00. Setiap dimensi pada pemboleh ubah tersebut juga tidak memiliki nilai VIF lebih dari 10.

Jadual 4.12

Hasil ujian multikolineariti

Pemboleh ubah tidak bersandar	Tolerance	VIF	Keputusan
Autoritarian	.488	2.051	Tiada Multikolineariti
Autoritatif	.552	1.812	Tiada Multikolineariti
Permisif	.588	1.700	Tiada Multikolineariti
Lalai	.571	1.753	Tiada Multikolineariti

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.5.6.2 Ujian heteroskedastisiti

Ujian heteroskedastisiti digunakan untuk menguji apakah variance (σ^2) dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lainnya dalam semua pemerhatian (observation) pada model regresi tidak sama (Ghozali, 2009; Ho, 2014). Jika variance (σ^2) dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lainnya tetap, maka disebut homokedastisiti dan jika berbeza disebut heteroskedastisiti. Model regresi yang baik adalah yang homokedastisiti atau tidak terjadinya heteroskedastisiti. Pengujian heteroskedastisiti dengan kaedah graf lazim digunakan meskipun menimbulkan kepincangan (bias) kerana pengamatan antara satu pengamatan dengan pengamatan yang lain boleh menimbulkan perbezaan persepsi. Oleh itu, penggunaan ujian statistik diharapkan dapat menghilangkan unsur-unsur kepincangan tersebut. Dalam kajian ini menggunakan salah satu ujian statistik yang lazim digunakan iaitu ujian Glejser. Ujian Glejser dilakukan dengan meregresikan pemboleh ubah-pemboleh ubah bebas terhadap nilai mutlak residualnya (Gujarati, 2004). Jika masing-masing pemboleh ubah bebas menunjukkan nilai yang tidak signifikan iaitu aras kebarangkalian p lebih besar dari 0.05 ($p > 0.05$), maka dirumuskan bahawa tidak terdapat masalah heteroskedastisiti dalam model.

Jadual 4.13 menunjukkan hasil ujian heteroskedastisiti terhadap model kajian. Berdasarkan jadual 4.13 tersebut, diketahui bahawa semua pemboleh ubah bebas autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai memiliki nilai yang tidak signifikan iaitu aras kebarangkalian p lebih besar dari 0.05 ($p > 0.05$) yang bererti bahawa kajian menolak adanya heteroskedastisiti dalam model.

Jadual 4.13

Hasil ujian heteroskedastisiti

Pemboleh ubah	Sig.	Keputusan
Autoritarian	.358	Tiada Heteroskedastisiti
Autoritatif	.265	Tiada Heteroskedastisiti
Permisif	.875	Tiada Heteroskedastisiti
Lalai	.199	Tiada Heteroskedastisiti

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.6 Laporan analisis kesahan dan kebolehpercayaan

4.6.1 Ujian kesahan (validity)

Sebelum penyelidik melakukan kajian, penyelidik melakukan ujian pakar terlebih dahulu terhadap soal selidik yang akan digunakan dalam kajian. Ujian pakar dilakukan dengan 5 orang pakar, iaitu Bapak Mattoasi, S.Pd., M.Si, Bapak Fauzan, SE., S.Fil., MM., Bapak Dr. Ahmad Sahidah, Bapak Dr. Hamid Busthami Nur, dan Bapak Drs. H. Sulistyo, M.Ak. Ujian pakar terhadap instrumen ini dilakukan untuk melihat apakah soal selidik tersebut layak atau tidak untuk digunakan sebagai instrumen dalam kajian ini. Ujian pakar yang dilakukan berupa soal selidik berjumlah 36 soal. Dari 36 soal tersebut setelah dilakukan ujian pakar semua butiran soal selidik boleh disahkan untuk digunakan dalam kajian sebenar.

Ikhtisar hasil perhitungan ujian pakar terhadap instrumen gaya asuhan ibu bapa dapat dilihat pada jadual 4.14 hingga jadual 4.17.

Jadual 4.14

Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa authoritarian

No	Perangkat	Validator					Rerata	Kriteria	Keterangan
		V1	V2	V3	V4	V5			
1	(2) Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu bapa, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu bapa rasakan baik untuk anak-anak, kerana ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.	4	5	4	5	5	4.6	Baik	Valid
2	(3) Ketika ibu bapa saya menyuruh untuk melakukan sesuatu, mereka mengharapkan saya untuk langsung mengerjakan secepatnya tanpa bertanya terlebih dahulu.	3	5	3	5	4	4.0	Baik	Valid
3	(7) Ibu bapa saya tidak membenarkan saya untuk bertanya mengenai keputusan yang telah mereka buat.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
4	(9) Ibu bapa saya beranggapan dengan memberi lebih banyak tekanan, saya akan berperilaku sebagaimana yang sepatutnya.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
5	(12) Ibu bapa saya merasa bahwa mereka yang bijak seharusnya mengajari anak-anak mereka dengan memberitahu siapa pemimpin di dalam keluarga.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
6	(16) Ibu bapa saya akan sangat marah jika saya tidak setuju dengan pendapat mereka.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
7	(18) Ibu bapa saya memberitahu apa yang mereka harapkan dari saya dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut, mereka menghukum saya.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
8	(25) Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan terpecahkan jika ibu bapa tegas dan memaksa anak-anak untuk tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan.	3	4	3	4	4	3.6	Baik	Valid

9	(26) Ibu bapa saya sering memberitahu dengan jelas apa yang harus saya lakukan dan bagaimana saya melakukan hal tersebut.	4	5	4	4	3	4.0	Baik	Valid
10	(29) Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, mereka memaksa agar saya mematuhi harapan tersebut untuk memberi hormat ke atas otoriti mereka.	5	4	4	4	4	4.2	Baik	Valid

Sumber: Data dari analisa validasi pakar

Atas dasar ikhtisar sebagaimana pada jadual 4.14, diketahui bahawa nilai rerata untuk semua pemboleh ubah adalah lebih besar dari 3.5. Dengan demikian, semua item soal selidik yang dinyatakan adalah sah dan baik, dan juga layak digunakan sebagai alat pengumpul data.

Jadual 4.15

Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa autoritatif

No	Perangkat	Validator					Rerata	Kriteria	Keterangan
		V1	V2	V3	V4	V5			
1	(4) Sebelum aturan keluarga ditentukan, ibu bapa saya mendiskusikan alasan di sebalik aturan tersebut.	4	5	4	5	4	4.4	Baik	Valid
2	(5) Ibu bapa selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga yang dikenakan tidak masuk akal.	3	5	3	5	4	4.0	Baik	Valid
3	(8) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan aktiviti dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
4	(11) Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, namun saya juga bebas untuk mendiskusikan harapan-harapan tersebut kepada ibu bapa ketika saya kurang sependapat dengan harapan mereka.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid

5	(15) Semasa anak-anak sedang membesar, ibu bapa saya memberikan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai matlamat hidup.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
6	(20) Ibu bapa saya menjadikan pendapat saya sebagai pertimbangan tetapi mereka tidak akan memutuskan sesuatu hanya kerana saya menginginkan hal tersebut	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
7	(22) Ibu bapa saya mempunyai aturan yang jelas mengenai perilaku anak-anak di rumah, namun mereka akan mengubah aturan tersebut sesuai dengan keperluan setiap anak-anak di dalam keluarga.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
8	(23) Ibu bapa saya memberikan arahan mengenai perilaku dan aktiviti saya. Selain itu, mereka mengharapkan saya mengikuti arahan tersebut. Namun, mereka setuju untuk mendengar keluhan dan mendiskusikan hal tersebut kepada saya.	3	4	3	4	4	3.6	Baik	Valid
9	(27) Ibu bapa saya memberi arahan yang jelas untuk perilaku dan aktiviti saya tetapi mereka juga mengerti ketika saya tidak setuju dengan mereka.	3	5	5	4	4	4.2	Baik	Valid
10	(30) Ketika ibu bapa saya membuat keputusan yang menyakitkan saya, mereka mahu untuk berbincang semula keputusan tersebut dan mahu mengakui jika mereka melakukan kesalahan.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid

Sumber: Data dari analisa validasi pakar

Atas dasar ikhtisar sebagaimana pada jadual 4.15, diketahui bahawa nilai rerata untuk semua pemboleh ubah adalah lebih besar dari 3.5. Dengan demikian, semua item soal selidik yang dinyatakan adalah sah dan baik, dan juga layak digunakan sebagai alat pengumpul data.

Jadual 4.16

Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa permisif

No	Perangkat	Validator					Rerata	Kriteria	Keterangan
		V1	V2	V3	V4	V5			
1	(1) Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.	4	5	4	5	3	4.2	Baik	Valid
2	(6) Ibu bapa saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.	3	5	3	5	4	4.0	Baik	Valid
3	(10) Ibu bapa saya merasakan bahawa saya tidak perlu mematuhi aturan yang berlaku.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
4	(13) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa jarang memberikan panduan tentang kelakuan saya.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
5	(14) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk melakukan sesuatu yang saya inginkan ketika membuat keputusan dalam keluarga.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
6	(17) Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan berpecah jika ibu bapa tidak membatasi aktiviti, keputusan, dan keinginan anak-anak mereka.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
7	(19) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memutuskan banyak hal untuk diri saya tanpa banyak arahan dari mereka.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
8	(21) Ibu bapa saya menganggap bahawa diri mereka tidak bertanggung	3	4	3	4	4	3.6	Baik	Valid

jawab dalam mengatur dan mengarahkan perilaku saya.

9	(24) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memiliki sudut pandangan sendiri dan menentukan apa yang akan saya lakukan.	4	4	5	4	3	4.0	Baik	Valid
10	(28) Ibu bapa saya tidak mengatur perilaku, aktiviti dan keinginan saya.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid

Sumber: Data dari analisa validasi pakar

Atas dasar ikhtisar sebagaimana pada jadual 4.16, diketahui bahawa nilai rerata untuk semua pemboleh ubah adalah lebih besar dari 3.5. Dengan demikian, semua item soal selidik yang dinyatakan adalah sah dan baik, dan juga layak digunakan sebagai alat pengumpul data.

Jadual 4.17

Uji kesahihan pakar terhadap soal selidik gaya asuhan ibu bapa lalai/niglek

No	Perangkat	Validator					Rerata	Kriteria	Keterangan
		V1	V2	V3	V4	V5			
1	(31) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.	4	5	4	5	4	4.4	Baik	Valid
2	(32) Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau berasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.	3	5	3	5	4	4.0	Baik	Valid
3	(33) Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid

	untuk memberikan tunjuk ajar dan membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.								
4	(34) Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid
5	(35) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka.	4	5	4	4	4	4.2	Baik	Valid
6	(36) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau menangani kehidupan saya.	4	4	4	4	4	4.0	Baik	Valid

Sumber: Data dari analisa validasi pakar

Atas dasar ikhtisar sebagaimana pada jadual 4.17, diketahui bahawa nilai rerata untuk semua pemboleh ubah adalah lebih besar dari 3.5. Dengan demikian, semua item soal selidik yang dinyatakan adalah sah dan baik, dan juga layak digunakan sebagai alat pengumpul data.

4.6.2 Ujian kebolehpercayaan (reliability)

Kebolehpercayaan dan ketekalan instrumen soalan selidik berdasarkan hasil kajian yang dijalankan terhadap 500 murid di sekolah SMA Bandar Malang mendapati hasil nilai *Cronbach Alpha* yang sesuai. Nilai *Cronbach Alpha* yang dihasilkan daripada kajian sebenar adalah berdasarkan kepada setiap pemboleh ubah iaitu 0,790 untuk pemboleh ubah gaya Autoritarian, 0,706 untuk pemboleh ubah Autoritatif, 0,886 untuk pemboleh ubah Permisif, dan 0,662 bagi pemboleh ubah Lalai. Sementara itu, penunjuk bagi pengambilan keputusan pada ujian kebolehpercayaan iaitu nilai

Cronbach Alpha 0.8 dan ke atas adalah baik, nilai Cronbach Alpha 0.6 - 0.7 bermakna dapat diterima (Sekaran, 2010). Namun begitu, Sekaran (2010) menyatakan nilai Cronbach Alpha minimum bagi kebolehpercayaan iaitu 0.5. Oleh itu, secara keseluruhan nilai kebolehpercayaan semua pemboleh ubah jika mengikut pada Sekaran (2010) adalah mencukupi. Semua nilai Cronbach Alpha setiap pemboleh ubah iaitu di atas 0.5.

Jadual 4.18

Hasil analisis kebolehpercayaan

Konstruk	Definisi Operasional	Item soalan	Cadangan item dimansuhkan berdasarkan nilai <i>Corrected Item-Total Correlation</i>	Cronbach Alpha if Item Deleted
Autoritarian (Cronbach Alpha = .790)	Dimensi authoritarian diukur berdasarkan pada aspek memberikan kebebasan kepada kanak-kanak untuk melakukan apa sahaja yang dikehendaki namun tetap berdasarkan tanggung jawab dan batasan hal-hal yang dilakukannya	(2) Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu bapa, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu bapa rasakan baik untuk anak-anak, kerana ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.	0.379	0.782
		(3) Ketika ibu bapa saya menyuruh untuk melakukan sesuatu, mereka mengharapkan saya untuk langsung mengerjakan secepatnya tanpa bertanya terlebih dahulu.	0.468	0.771
		(7) Ibu bapa saya tidak membenarkan saya untuk bertanya mengenai keputusan yang telah mereka buat.	0.476	0.77
		(9) Ibu bapa saya beranggapan dengan memberi lebih banyak tekanan, saya akan berperilaku sebagaimana yang sepatutnya.	0.477	0.77
		(12) Ibu bapa saya merasa bahwa mereka yang bijak seharusnya mengajari anak-anak	0.484	0.769

		mereka dengan memberitahu siapa pemimpin di dalam keluarga.		
		(16) Ibu bapa saya akan sangat marah jika saya tidak setuju dengan pendapat mereka.	0.495	0.768
		(18) Ibu bapa saya memberitahu apa yang mereka harapkan dari saya dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut, mereka menghukum saya.	0.437	0.775
		(25) Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan terpecahkan jika ibu bapa tegas dan memaksa anak-anak untuk tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan.	0.463	0.772
		(26) Ibu bapa saya sering memberitahu dengan jelas apa yang harus saya lakukan dan bagaimana saya melakukan hal tersebut.	0.483	0.769
		(29) Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, mereka memaksa agar saya mematuhi harapan tersebut untuk memberi hormat ke atas otoriti mereka.	0.436	0.775
Autoritatif (Cronbach Alpha = .706)	Autoritatif diukur berdasarkan kepada aspek keupayaan memberi arahan yang rasional, bersedia berbincang, keterbukaan, kesediaan mendengarkan pendapat kanak-kanak dan mempunyai standard tingkah laku dalam keluarga	(4) Sebelum aturan keluarga ditentukan, ibu bapa saya mendiskusikan alasan di sebalik aturan tersebut.	0.353	0.685
		(5) Ibu bapa selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga yang dikenakan tidak masuk akal.	0.389	0.679
		(8) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan aktiviti dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.	0.361	0.684



(11) Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, namun saya juga bebas untuk mendiskusikan harapan-harapan tersebut kepada ibu bapa ketika saya kurang sependapat dengan harapan mereka.	0.374	0.682
(15) Semasa anak-anak sedang membesar, ibu bapa saya memberikan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai matlamat hidup.	0.394	0.678
(20) Ibu bapa saya menjadikan pendapat saya sebagai pertimbangan tetapi mereka tidak akan memutuskan sesuatu hanya kerana saya menginginkan hal tersebut	0.384	0.68
(22) Ibu bapa saya mempunyai aturan yang jelas mengenai perilaku anak-anak di rumah, namun mereka akan mengubah aturan tersebut sesuai dengan keperluan setiap anak-anak di dalam keluarga.	0.348	0.686
(23) Ibu bapa saya memberikan arahan mengenai perilaku dan aktiviti saya. Selain itu, mereka mengharapkan saya mengikuti arahan tersebut. Namun, mereka setuju untuk mendengar keluhan dan mendiskusikan hal tersebut kepada saya.	0.341	0.688
(27) Ibu bapa saya memberi arahan yang jelas untuk perilaku dan aktiviti saya tetapi mereka juga mengerti ketika saya tidak setuju dengan mereka.	0.298	0.694
(30) Ketika ibu bapa saya membuat keputusan yang menyakitkan saya, mereka mahu untuk berbincang semula keputusan tersebut dan mahu mengakui jika	0.397	0.678

		mereka melakukan kesalahan.		
Permisif (Cronbach Alpha = .886)	Permisif diukur berdasarkan pada aspek pembiaran, jarang memberi kawalan, membolehkan kanak-kanak membuat keputusan sendiri, tidak perlu patuh terhadap peraturan keluarga, membenarkan kanak-kanak untuk membentuk pandangan sendiri, tidak bertanggung jawab terhadap panduan dan arahan tingkah laku kanak-kanak, dan memenuhi semua keinginan kanak-kanak	(1) Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.	0.603	0.876
		(6) Ibu bapa saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.	0.614	0.875
		(10) Ibu bapa saya merasakan bahawa saya tidak perlu mematuhi aturan yang berlaku.	0.628	0.874
		(13) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa jarang memberikan panduan tentang kelakuan saya.	0.615	0.875
		(14) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk melakukan sesuatu yang saya inginkan ketika membuat keputusan dalam keluarga.	0.656	0.872
		(17) Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan berpecah jika ibu bapa tidak membatasi aktiviti, keputusan, dan keinginan anak-anak mereka.	0.614	0.875
		(19) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memutuskan banyak hal untuk diri saya tanpa banyak arahan dari mereka.	0.62	0.874
		(21) Ibu bapa saya menganggap bahawa diri mereka tidak bertanggung jawab dalam mengatur dan mengarahkan perilaku saya.	0.636	0.873

		(24) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memiliki sudut pandangan sendiri dan menentukan apa yang akan saya lakukan.	0.609	0.875
		(28) Ibu bapa saya tidak mengatur perilaku, aktiviti dan keinginan saya.	0.587	0.877
Lalai (Cronbach Alpha = .662)	Dimensi lalai diukur berdasarkan pada aspek pengabaian dan tidak terlibat dalam kehidupan kanak-kanak	(31) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.	0.374	0.626
		(32) Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau berasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.	0.405	0.614
		(33) Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.	0.363	0.63
		(34) Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.	0.369	0.627
		(35) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka.	0.393	0.619
		(36) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau	0.441	0.602

menangani kehidupan
saya.

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.19

Kebolehppercayaan instrumen kajian sebenar

Dimensi	Cronbach Alpha (α)
Autoritarian	0.790
Autoritatif	0.706
Permisif	0.886
Lalai	0.662

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.7 Dapatan kajian

4.7.1 Mengenal pasti keamatan dan jenis hubungan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah di Bandar Malang

Bagi menjawab soalan kajian ini, analisis ujian korelasi rank-spearman digunakan untuk mendapatkan nilai pekali korelasi yang paling tinggi di antara pemboleh ubah. Analisis ujian korelasi rank-spearman telah dilakukan dengan mengumpulkan, mengolah dan menunjukkan data agar pihak lain dapat dengan mudah memperolehi gambaran mengenai sifat objek dan data tersebut (Sekaran, 2003). Statistik inferensi untuk pemboleh ubah masing-masing dalam kajian ini meliputi nilai pekali korelasi dan signifikansi. Hasil analisis ujian korelasi rank-spearman adalah seperti dalam jadual 4.20.

Jadual 4.20

Analisis ujian korelasi rank-spearman

			Autoritarian	Autoritatif	Permisif	Lalai	Ponteng
Spearman's rho	Autoritarian	Pekali korelasi	1.000	.555**	.499**	.537**	.701**
		Sig. (2-tailed)	.	.000	.000	.000	.000
		N	500	500	500	500	500
	Autoritatif	Pekali korelasi	.555**	1.000	.472**	.520**	.639**
		Sig. (2-tailed)	.000	.	.000	.000	.000
		N	500	500	500	500	500
	Permisif	Pekali korelasi	.499**	.472**	1.000	.516**	.709**
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.	.000	.000
		N	500	500	500	500	500
	Lalai	Pekali korelasi	.537**	.520**	.516**	1.000	.666**
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.	.000
		N	500	500	500	500	500
	Ponteng	Pekali korelasi	.701**	.639**	.709**	.666**	1.000
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.
		N	500	500	500	500	500

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.20 menunjukkan saiz pekali korelasi yang dijadikan rujukan untuk menentukan gaya asuhan yang paling erat hubungannya dengan pelajar yang melakukan gejala ponteng sekolah. Saiz pekali korelasi gaya asuhan ibu bapa authoritarian iaitu .701, saiz pekali korelasi gaya asuhan ibu bapa autoritatif iaitu .639, saiz pekali korelasi gaya asuhan ibu bapa permisif iaitu .709, dan saiz pekali korelasi gaya asuhan ibu bapa lalai iaitu .666, keempat-empat pemboleh ubah menunjukkan kekuatan hubungan yang sederhana. Adapun pengambilan kesimpulan keamatan hubungan merujuk kepada saiz pekali korelasi (Chua Yan Piaw, 2012) seperti pada jadual 4.21

Jadual 4.21

Aras kekuatan nilai pekali korelasi

Saiz pekali korelasi (r)	Kekuatan korelasi
.91 hingga 1.00 atau -.91 hingga -1.00	Sangat kuat
.71 hingga .90 atau -.71 hingga -.90	Kuat
.51 hingga .70 atau -.51 hingga -.70	Sederhana
.31 hingga .50 atau -.31 hingga -.50	Lemah
.01 hingga .30 atau -.01 hingga -.30	Sangat lemah
.00	Tiada korelasi

Sumber: Chua Yan Piau (2012, p. 235)

Kesimpulan hasil analisis ujian korelasi *rank-spearman* menunjukkan bahawa gaya asuhan yang paling erat hubungannya dengan gejala ponteng sekolah adalah gaya asuhan ibu bapa permisif. Saiz pekali korelasi gaya asuhan ibu bapa permisif iaitu .709 yang paling tinggi berbanding dengan saiz pekali korelasi gaya asuhan ibu bapa autoritarian, autoritatif, dan lalai, jelas membuktikan gaya asuhan ibu bapa yang paling erat hubungannya dengan gejala ponteng sekolah yang dilakukan oleh pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang. Adapun jenis atau arah hubungan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah merujuk kepada jadual 4.21 menunjukkan bahawa keempat-empat pemboleh ubah berhubungan secara positif.

4.7.2 Mengenal pasti sama ada terdapat perbezaan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) bagi pelajar yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina

H01: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelajar lelaki dan perempuan yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah untuk gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) pada pelajar SMA di Bandar Malang.

Setelah kajian selesai dijalankan, maka penyelidik telah mengambil langkah berikutnya iaitu dengan menganalisis data bagi menentukan perbezaan gaya asuhan ibu bapa ke arah melakukan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina. Jadual 4.22 ujian *Chi-Square* berdasarkan jantina adalah untuk menjawab nol hipotesis bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi gaya asuhan ibu bapa ke arah melakukan gejala ponteng sekolah di antara pelajar lelaki dan pelajar perempuan dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang. Seramai 500 orang pelajar telah terlibat dalam kajian ini dan mereka terdiri daripada 270 orang pelajar lelaki dan 230 orang pelajar perempuan.

Hasil analisis ujian *Chi-Square* menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di mana pada jadual 4.11 menunjukkan bahawa pada bagian *pearson chi-square* nilai Asymptotic Significance (2-sided) atau p value sebesar 0.755 di mana $>$ dari pada aras kebarangkalian $p = 0,05$. Kerana p value nya $> 0,05$, maka keputusan ini menerima nol hipotesis yang menunjukkan secara statistik tidak terdapat perbezaan yang signifikan gaya asuhan ibu bapa ke arah melakukan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina. Justeru, ini bermakna tidak ada perbezaan antara lelaki dan perempuan untuk terjadinya gejala ponteng sekolah, meskipun perbezaannya tidak ketara.

Jadual 4.22

Ujian chi-square berdasarkan jantina

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.785 ^a	4	.775
Likelihood Ratio	1.785	4	.775
Linear-by-Linear Association	.412	1	.521
N of Valid Cases	500		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28.98.

* $p > 0.05$

Sumber: Data dari analisa SPSS

4.7.3 Mengenal pasti gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) yang paling signifikan sebagai peramal gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang

Seperti yang telah diuraikan di dalam Bab 3, model analisis ujian korelasi *rank-spearman* digunakan untuk mengesan hubungan gaya asuhan ibu bapa yang terdiri dari autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai ke atas gejala ponteng sekolah.

Pengujian statistik dengan alat analisis ujian korelasi *rank-spearman* dimaksudkan untuk mengetahui hubungan yang signifikan pemboleh ubah Autoritarian (X1), Autoritatif (X2), Permisif (X3), Lalai (X4), terhadap gejala ponteng sekolah pada pelajar SMA di Bandar Malang. Hasil perhitungan ujian korelasi *rank-spearman* yang ditunjukkan dalam jadual 4.20 menjelaskan bahawa hubungkait antara gaya asuhan ibu bapa ke atas gejala ponteng sekolah yang menunjukkan hubungan positif dan signifikan. Di samping itu, ikhtisar output kajian dapat dilihat pada jadual 4.23.

Jadual 4.23

Korelasi

Pemboleh ubah Bebas (Independent)	Pekali korelasi	<i>p</i>	Keputusan
Autoritarian (X1)	.701	.000	Signifikan
Autoritatif (X2)	.639	.000	Signifikan
Permisif (X3)	.709	.000	Signifikan
Lalai (X4)	.666	.000	Signifikan

Keterangan : $N = 500$, $p < 0.05$

Pemboleh ubah Bersandar (*Dependent Variable*) = Gejala ponteng sekolah

Sumber: Data dari analisa SPSS

Jadual 4.23 menunjukkan bahawa keempat-empat pemboleh ubah dengan ketara mampu meramalkan hubungan gaya asuhan ibu bapa dalam melakukan gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang. Berdasarkan jadual 4.23, hasil menunjukkan gaya asuhan ibu bapa permisif mempunyai hubungan tertinggi ke dalam melakukan gejala ponteng sekolah dengan berat pekali korelasi .709 pada $p < 0.05$ ($p=0.000$). Seterusnya, gaya asuhan ibu bapa authoritarian mempunyai kesan ke dalam melakukan gejala ponteng sekolah, dengan berat pekali korelasi .701 pada $p < 0.05$ ($p=0.000$). Kemudian, gaya asuhan ibu bapa lalai mempunyai hubungan ke dalam melakukan gejala ponteng sekolah, dengan berat pekali korelasi .666 pada $p < 0.05$ ($p=0.000$). Dan yang terakhir gaya asuhan ibu bapa autoritatif mempunyai hubungan yang paling rendah ke dalam melakukan gejala ponteng sekolah dengan berat pekali korelasi .639 pada $p < 0.05$ ($p=0.000$).

Gaya asuhan ibu bapa permisif kelihatan memberi sumbangan paling tinggi berbanding dengan pemboleh ubah lainnya dalam menjelaskan perubahan gejala ponteng sekolah, ditunjukkan oleh nilai pekali korelasinya yang tertinggi iaitu 0.709,

diikuti oleh pekali korelasi Autoritarian senilai 0.701, seterusnya pekali korelasi Lalai senilai 0.666 dan pekali korelasi Autoritatif senilai 0.639.

(1) H₀₁: tidak terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa Autoritarian (X1) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang

Hasil analisis memperolehi nilai pekali korelasi Autoritarian (X1) sebesar 0.701 pada tingkat kebarangkalian 0.000. Kriteria pengujian jika kebarangkalian hitung < *level of significance* ($p < \alpha=0.05$) maka H₀ ditolak atau ada hubungan signifikan Autoritarian (X1) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang. Hasil pengujian menunjukkan bahawa $0.000 < 0.05$ atau kebarangkalian hitung < *level of significance* ($\alpha=0.05$) sehingga H₀ ditolak. Hal ini bererti bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa Autoritarian (X1) terhadap gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang.

Ujian korelasi *rank-spearman* digunakan untuk menguji hipotesis (**H1a**) pada kajian ini, iaitu menguji hubungan gaya asuhan ibu bapa Autoritarian kepada gejala ponteng sekolah. Hasil pengujian korelasi rank-spearman ditunjukkan dalam Jadual 4.23. Berdasarkan jadual tersebut, didapati nilai pekali korelasi Gaya Asuhan Ibu Bapa Autoritarian yang tinggi iaitu 0.701 dan signifikan pada aras kebarangkalian 0.000 ($p<0.05$), menunjukkan nilai pekali korelasi Autoritarian dalam model itu rancak digunakan untuk menjelaskan Gejala ponteng sekolah. Pekali korelasi Autoritarian menunjukkan nilai 0.701. Dapatan ini membuktikan bahawa Autoritarian berperanan memberikan sokongan positif kepada berlakunya Gejala ponteng sekolah pada pelajar SMA di Bandar Malang. Perkara ini membuktikan bahawa gaya asuhan ibu bapa

Autoritarian berhubungan secara signifikan dan positif untuk menjelaskan Gejala ponteng sekolah.

(2) H₀₂: tidak terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa Autoritatif (X2) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang

Hasil analisis menunjukkan nilai pekali korelasi Autoritatif (X2) sebesar 0.639 pada tingkat kebarangkalian 0.000. Kriteria pengujian jika kebarangkalian hitung < *level of significance* (α) maka H₀ ditolak atau ada hubungan signifikan Autoritatif (X2) terhadap Gejala Ponteng Sekolah (Y). Hasil pengujian menunjukkan bahawa 0.000 < 0.05 atau kebarangkalian hitung < *level of significance* (α) sehingga H₀ ditolak. Hal ini bererti bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa Autoritatif (X2) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang.

Hipotesis ke (H_{1b}) dalam kajian ini bertujuan untuk mengetahui hubungan Gaya Asuhan Ibu Bapa Autoritatif terhadap Gejala ponteng sekolah. Berdasarkan pengujian hipotesis (1b) di atas, hipotesis ke (1b) ini juga menggunakan kaedah analisis korelasi rank-spearman. Jadual 4.23 menunjukkan kadar pekali korelasi yang dihasilkan oleh Autoritatif pada model ini ialah 0.639 yang signifikan pada aras kebarangkalian 0.000 ($p < 0.05$), yang bererti pekali korelasi Autoritatif boleh digunakan untuk menjelaskan Gejala ponteng sekolah pada pelajar SMA di Bandar Malang. Hasil dapatan mengesahkan Gaya Asuhan Ibu Bapa Autoritatif memberikan hubungan positif dan signifikan ke atas Gejala ponteng sekolah pada pelajar SMA di Bandar Malang.

(3) H₀₃: tidak terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa Permisif (X3) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang

Hasil analisis menunjukkan nilai pekali korelasi Permisif (X3) sebesar 0.709 pada tingkat kebarangkalian 0.000. Kriteria pengujian jika kebarangkalian hitung $< level\ of\ significance\ (\alpha)$ maka H₀ ditolak atau ada hubungan signifikan Permisif (X3) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang. Hasil pengujian menunjukkan bahawa $0.000 < 0.05$ atau kebarangkalian hitung $< level\ of\ significance\ (\alpha)$ sehingga H₀ ditolak. Hal ini bererti bahawa terdapatnya hubungan yang signifikan antara Permisif (X3) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang.

Hipotesis (H_{1c}) bertujuan untuk mengenal pasti hubungan Gaya Asuhan Ibu Bapa Permisif kepada Gejala ponteng sekolah. Hasil perhitungan pengujian yang dijalankan mengikut kaedah korelasi rank-spearman ditunjukkan pada Jadual 4.23. Berdasarkan analisis yang dilakukan, nilai pekali korelasi Permisif ialah 0.709 yang signifikan pada aras kebarangkalian 0.000 ($p < 0.05$). Berdasarkan jadual 4.23, boleh disimpulkan bahawa telah wujud hubungan yang positif dan signifikan di antara Gaya Asuhan Ibu Bapa Permisif dan Gejala ponteng sekolah pada pelajar di Bandar Malang.

(4) H₀₄: tidak terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa Lalai (X4) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang

Hasil analisis menunjukkan nilai pekali korelasi Lalai (X4) sebesar 0.666 pada tingkat kebarangkalian 0.000. Kriteria pengujian jika kebarangkalian hitung $< level\ of\ significance$ (α) maka H_0 ditolak atau ada pengaruh signifikan Lalai (X4) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang. Hasil pengujian menunjukkan bahawa $0.000 < 0.05$ atau kebarangkalian hitung $< level\ of\ significance$ (α) sehingga H_0 ditolak. Hal ini bererti bahawa terdapatnya hubungan yang signifikan antara Lalai (X4) terhadap Gejala ponteng sekolah (Y) pada pelajar SMA di Bandar Malang.

Hipotesis (**H1d**) di dalam kajian ini bertujuan untuk mengetahui hubungan pemboleh ubah Gaya Asuhan Ibu Bapa Lalai kepada Gejala ponteng sekolah. Dapatan pengujian hipotesis (1d) ditunjukkan pada Jadual 4.23. Berdasarkan jadual tersebut, Gaya Asuhan Ibu Bapa Lalai dilihat mempunyai hubungan yang positif dan signifikan terhadap Gejala ponteng sekolah pada pelajar SMA di Bandar Malang.

4.8 Rumusan

Secara umumnya, bab ini mempamerkan hasil analisis data dan dapatan kajian yang telah dikendalikan. Kesemua dapatan disusun atur untuk menjawab kesemua soalan kajian yang diutarakan. Perbincangan hasil analisis dimulakan dengan huraian latar belakang responden berdasarkan jantina dan seterusnya, bab ini meneliti pengujian model-model pengukuran iaitu bagi ujian deskriptif, ujian korelasi *Rank-Spearman* dan ujian *Chi-Square*.

BAB LIMA

PERBINCANGAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan

Pada bab sebelumnya, dapatan kajian telah dibincangkan secara mendalam. Bab ini pula akan menjelaskan secara terperinci mengenai rumusan hasil kajian. Bahagian pertama bab ini akan membahaskan tentang semua hasil kajian. Kemudian, analisis secara deskriptif, hubungan antara pemboleh ubah dengan pengujian korelasi *Rank-Spearman* serta ujian *Chi-Square* berdasarkan jantina pula akan dibahaskan. Selain itu, bab ini juga akan membahaskan tentang manfaat kajian (implikasi kajian) sama ada secara teoritikal mahupun secara praktikal. Di akhir bab ini akan membahaskan pula tentang beberapa saranan atau usul untuk penyelidikan berikutnya.

5.2 Ringkasan kajian

Menurut hal ehwal pelajar, Jabatan Pendidikan Bandar Malang Indonesia (2014-2015) menyatakan bahawa terjadi peningkatan kes ponteng sekolah di Bandar Malang. Padahal berbagai-bagai program sekolah sudah dilaksanakan namun ponteng sekolah terus meningkat dari masa ke semasa. Adapun program untuk mengurangkan ponteng sekolah sebagai berikut seperti program bimbingan dan kaunseling (Broo, 2017) program kerjasama antara pihak polis, guru dan masyarakat (Entitas, 2016; Nur, 2017) dan program perjumpaan di antara ibu bapa dan guru. (Riz/Yan, 2017). Manakala faktor penyebab terjadinya ponteng sekolah sebagai berikut seperti faktor persekitaran sekolah (Saidi, 2010) pengaruh rekan sebaya (Berten & Rossem, 2015; Dahl, 2016). Faktor tekanan hidup, sumber sosial serta kesejahteraan spiritual (Hashim, 2016) faktor keluarga (Breda, 2014; Donkor, 2015; Gase et al, 2016; Saleh & Saidi, 2015; Stevan, 2014; Virtanen et al, 2014) faktor gaya asuhan ibu bapa (Bezrukova &

Samoylova, 2015; Chand & Campus, 2012; Donoghue, 2011; Murtiyani, 2011; Smith, 2011; Woude, et al, 2016, Zins, 2013) serta faktor jantina (Korua et al, 2015; Azimi et al, 2012 ; Church et al, 2012). Dalam hal ini pengkaji ingin fokus pada faktor gaya asuhan ibu bapa dan jantina.

Faktor keluarga merupakan faktor yang memiliki hubungan yang signifikan dan dominan terhadap gejala ponteng sekolah menengah atas Bandar Malang Indonesia terutama faktor gaya asuhan ibu bapa kerana gaya asuhan ibu bapa akan berpengaruh terhadap perilaku dan keselesaan pelajar, apabila pelajar merasa selesa maka pelajar tidak akan melakukan perilaku jenayah seperti ponteng sekolah (Bezrukova & Samoylova, 2015).

Menurut Bandura (1977) menyatakan bahawa seseorang akan melakukan sesuatu perilaku apabila ada contoh atau “real model” yang melakukan terlebih dahulu. Dalam kes ini perilaku dan perkataan ibu bapa merupakan salah satu bentuk “real model”. Hal tersebut sangat dipengaruhi oleh cara ibu bapa dalam menggunakan gaya asuhan dalam mendidik anak. Gaya asuhan ibu bapa terdiri dari empat jenis iaitu authoritarian, autoritatif, permisif, lalai (niglek) (Baumrind, 1971 ; Maccoby & Martin, 1983). Selain gaya asuhan ibu bapa yang memiliki hubungan yang signifikan dan dominan terhadap gejala ponteng sekolah, hipotesis kajian ini juga menyatakan bahawa perbezaan jantina juga memiliki hubungan terhadap gejala ponteng sekolah menengah atas di Bandar Malang. Pernyataan tersebut sesuai dengan pernyataan (Korua et al, 2015) yang menyatakan bahawa pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan ramai yang melakukan ponteng sekolah.

Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif dengan reka bentuk kajian tinjauan (survey) dengan menggunakan kaedah pengutipan data secara *cross-section* (Creswell, 2009). Kajian ini dilaksanakan di semua sekolah menengah atas (SMA) di Bandar Malang, Jawa Timur Indonesia yang dikategorikan sebagai pelajar pernah ponteng sekolah sekurang-kurangnya satu kali dalam satu semester. Populasi kajian melibatkan 30 SMA negeri dan swasta yang ada di Bandar Malang Indonesia. Bilangan pelajar yang pernah melakukan ponteng sekolah dalam satu semester 2016/2017 seramai 1791 pelajar. Penentuan saiz sampel menggunakan Krejcie dan Morgan (1970). Sampel dalam kajian ini seramai 500 orang. Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*). Hal tersebut dilakukan untuk mengenal pasti apakah gejala ponteng sekolah pelajar dipengaruhi oleh gaya asuhan ibu bapa sehingga dapat dipastikan responden adalah pelajar yang pernah melakukan ponteng sekolah. Instrumen kajian dalam kajian ini menggunakan satu set soal selidik berbentuk skala Likert lima tingkatan yang digunakan untuk mengukur pemboleh ubah kajian ini. Alat ukur dan soal selidik gaya asuhan ibu bapa yang digunakan dalam kajian ini ialah mengadaptasi daripada *parental authority questionnaire* (PAQ) yang disusun oleh Buri (1991) dengan menggunakan teori Baumrind (1971) yang terdiri dari tiga gaya asuhan ibu bapa iaitu autoritarian, autoritatif, permisif. Sedangkan untuk gaya asuhan lalai (niglek) menggunakan item yang digunakan oleh (Ofosu_Asiamah, 2013).

Kajian analisis dengan menggunakan analisis korelasi *rank spearman* untuk menganalisis gaya asuhan ibu bapa yang paling erat hubungannya dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah serta menggunakan ujian *chi-square* untuk menganalisis perbezaan jantina antara lelaki dan perempuan yang kerap melakukan

gejala ponteng sekolah. Berdasarkan kajian lepas menunjukkan bahawa gaya asuhan ibu bapa autoritarian, permisif dan lalai (niglek) memiliki hubungan yang signifikan terhadap gejala ponteng sekolah (Sara & Baba, 2016; Muin, 2015; Kharia et al, 2015; Ryan et al, 2013) Sedangkan pada gaya asuhan autoritatif menunjukkan bahawa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah (Azizi, 2012; Arora, 2014). Namun hal tersebut berbeza dengan hasil kajian ini yang menunjukkan bahawa menurut hasil analisis korelasi *rank-spearman* menunjukkan bahawa empat gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) memiliki hubungan yang dominan dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah menengah atas di Bandar Malang. Namun gaya asuhan ibu bapa yang paling dominan dan signifikan iaitu gaya asuhan permisif. Sedangkan hasil ujian *chi-square* menunjukkan bahawa tidak ada perbezaan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina.

5.3 Rumusan dapatan kajian

Rumusan dapatan kajian ini juga menyesuaikan soalan kajian yang sudah dijelaskan terlebih dahulu sebelum dibahaskan lebih lanjut.

Soalan kajian 1 : Gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) yang manakah paling erat hubungannya dalam kalangan pelajar-pelajar sekolah menengah atas yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah, khususnya di Bandar Malang Indonesia?

Terdapat empat gaya asuhan ibu bapa yang digunakan dalam kajian tersebut. Gaya asuhan ibu bapa tersebut iaitu autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai. Menurut hasil analisis korelasi rank-spearman, dari ke empat gaya asuhan itu gaya asuhan permisif

dinilai paling erat hubungannya dengan gejala ponteng sekolah, kerana pada saat ibu bapa menerapkan gaya asuhan permisif atau indulgent kepada anak-anak mereka, anak-anak mereka semakin berleluasa untuk melakukan perilaku ponteng sekolah. Di samping itu, peraturan yang dibuat oleh ibu bapa juga terlalu longgar dan ibu bapa terlalu mengikuti keinginan anak.

Menurut Panahi (2015) menyatakan bahawa, pada dasarnya ibu bapa permisif kurang berkemampuan untuk mengendalikan dan menuntut anak-anak mereka. Justeru, akibat dari sikap itu, ibu bapa permisif tidak dapat mengorganisasikan keluarga secara baik. Selain itu, anak-anak permisif lebih cenderung untuk manja dan kurang berdikari atau dewasa. Ibu bapa permisif adalah ibu bapa yang sabar dan tidak ingin memaksa kehendak mereka dituruti oleh anak-anak mereka (Igbo & Ihejiene, 2014). Gaya asuhan ibu bapa yang permisif itulah yang menyebabkan pelajar-pelajar melakukan ponteng sekolah kerana kurangnya kawalan daripada ibu bapa dan terlalu menuruti segala keinginan. Gaya asuhan ibu bapa seperti ini masih sering dilakukan di pulau Jawa terutamanya di Bandar Malang kerana pengaruh dari faktor budaya yang melekat pada masyarakat Jawa. Selain faktor budaya, keadaan sosioekonomi warga Bandar Malang yang kurang stabil juga mengharuskan banyak ibu bapa meninggalkan anak-anak mereka bagi bekerja di luar negeri sebagai TKI (Idrus, 2012; Nitasari, 2016; Pravitasari, 2012). Berdasarkan kajian-kajian lepas, gaya asuhan ibu bapa permisif yang paling mendominasi terhadap gejala ponteng sekolah pada pelajar SMA di Bandar Malang (Muin, 2015; Pravitasari, 2012).

Soalan kajian 2. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan dari segi gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) bagi pelajar yang terlibat dengan gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina?.

Berdasarkan analisis ujian *Chi-Square*, tidak ada perbezaan secara signifikan antara pelajar lelaki dan perempuan dalam melakukan ponteng sekolah. Hal ini berbeza dengan pernyataan Berten dan Rossem (2015) yang menyatakan bahawa lelaki cenderung agresif dan lebih mudah terpengaruh untuk melakukan perilaku jenayah seperti ponteng sekolah kerana lelaki mudah terpengaruh dengan persekitaran dan rakan sebayanya serta emosinya tidak stabil.

Soalan kajian 3. Gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif, lalai) yang manakah dianggap paling signifikan sebagai peramal gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang, Indonesia?

Analisis korelasi *rank-spearman* dengan bantuan SPSS yang digunakan untuk melihat gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif dan signifikan) manakah yang mempunyai hubungan paling signifikan terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar sekolah menengah atas di Bandar Malang, Indonesia. Berdasarkan analisis korelasi *rank-spearman* yang menggunakan bantuan SPSS, semua gaya asuhan (autoritarian, autoritatif, permisif serta lalai) memiliki hubungan yang signifikan terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar SMA di Bandar Malang. Namun, gaya asuhan permisif memiliki hubungan positif yang paling signifikan terhadap gejala ponteng sekolah. Pernyataan tersebut sesuai dengan kajian lepas yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa permisif merupakan gaya asuhan yang memiliki hubungan signifikan positif. Tambahan pula, hal tersebut juga dipengaruhi oleh kebudayaan serta keadaan ekonomi keluarga (Muin, 2015; Pravitasari, 2012). Pernyataan tersebut sesuai dengan kajian lepas yang menyatakan bahawa faktor budaya (Rachim & Nashori, 2007) serta faktor ekonomi keluarga (Dahl,

2016; Hashim, 2016; Nitasari, 2016; Saleh & Saidi, 2015) memberikan pengaruh yang sangat kuat terhadap pelajar yang melakukan ponteng sekolah.

5.4 Perbincangan

5.4.1 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa autoritarian terhadap gejala ponteng sekolah

Gaya asuhan ibu bapa autoritarian merupakan gaya asuhan ibu bapa autoritarian yang mengatur perkembangan peribadi secara ketat. Anak-anak dari ibu bapa dominan membesar menjadi orang dewasa yang pasif dan lebih cenderung untuk menghindari kehidupan atau sebaliknya, menjadi individu yang agresif dan menuntut dengan harapan tinggi kepada orang lain (Bezrukova & Samoylova, 2015). Keputusan analisis korelasi rank-spearman yang telah dilakukan dalam kajian ini membuktikan bahawa gaya asuhan autoritarian secara signifikan memiliki peranan yang positif untuk menjelaskan gejala ponteng sekolah. Dapatan kajian mengenai hubungan gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah telah memperlihatkan gaya asuhan ibu bapa merupakan salah satu faktor yang berpengaruh dalam menyokong gejala ponteng sekolah.

Menurut Bandura (1977), seseorang akan memerhatikan perilaku orang lain dan akan menyimpan maklumat atau perilaku yang dibuat dan seterusnya, akan mengaplikasikannya tindakan tersebut. Teori tersebut apabila diaplikasikan pada gaya asuhan ibu bapa autoritarian akan menunjukkan kesan yang kurang memuaskan kerana ibu bapa merupakan contoh nyata dalam membentuk karakter dan perilaku anak-anak atau pelajar. Apabila ibu bapa mendidik dengan cara yang keras maka karakter anak-anak akan menjadi agresif dan susah untuk dikawal atau diatur. Hal

tersebut menjadi penyebab pelajar melakukan ponteng sekolah. Selain itu, karakteristik gaya asuhan ibu bapa memiliki disiplin yang tinggi namun rendah rasa kehangatan dan keamanan di dalam keluarga. Pernyataan tersebut bersesuaian dengan pernyataan (Cherry, 2012) yang menyatakan bahawa gaya asuhan autoritarian memiliki nilai disiplin yang tinggi, kedewasaan serta kawalan namun rendah dalam hal kehangatan dan komunikasi. Karakter gaya asuhan yang seperti itu menjadi salah satu penyebab pelajar melakukan gejala ponteng sekolah karena pelajar berasa stress dan kurang aman. Oleh sebab itu, gaya asuhan ibu bapa autoritarian memiliki hubungan yang kuat dengan teori pembelajaran sosial Bandura (1977) iaitu sikap keras ibu bapa dalam mendidik anak-anak akan disimpan serta ditiru oleh anak-anak yang mengakibatkan gejala ponteng sekolah berlaku.

Sementara teori (Hirschi, 1969) menyatakan bahawa teori kawalan sosial terdiri dari empat (4) iaitu kasih sayang (*attachment*), keterlibatan (*commitment*), kepercayaan (*belief*) serta menyesuaikan diri (*involvement*). Apabila ibu bapa mendidik dengan gaya asuhan autoritarian atau autoritarian maka rasa kasih sayang yang diberikan oleh ibu bapa kurang jelas serta penglibatan anak-anak atau pelajar dalam mengambil keputusan adalah kurang. Kesan daripada kekurangan kasih sayang serta kekurangan penglibatan pelajar dalam mengambil keputusan akan mengakibatkan pelajar melakukan gejala ponteng sekolah kerana perilaku ibu bapa tersebut tidak memberikan rasa aman dan selesa pada diri pelajar. Pernyataan tersebut disokong dengan pernyataan (Woude et al., 2016) yang menyatakan bahawa salah satu alasan pelajar melakukan ponteng sekolah adalah kerana kurang adanya ikatan sosial serta penglibatan secara langsung antara ibu bapa dan guru kepada pelajar.

Seterusnya (Erikson, 1968) menyatakan bahawa salah satu teori perkembangan sosial iaitu anak-anak pada usia 12 tahun sampai 20 tahun keliru dalam mencari identiti mereka. Hal tersebut terjadi kerana pada awal remaja menuju alam dewasa, remaja atau anak lebih cenderung untuk tidak stabil dalam mengawal emosi, sikap ingin tahu tentang banyak hal, sikap ingin bergaul bebas serta ingin mencari rasa keamanan dan ketenangan. Pada masa itu, pelajar sangat mudah dipengaruhi sama ada pengaruh dari rakan sebaya, media masa ataupun persekitaran untuk melakukan perilaku jenayah (Berten & Rossem, 2015; Risakotta, 2015). Oleh sebab itu, peranan asuh atau gaya didik ibu bapa sangat berpengaruh terhadap perilaku anak-anak. Pada saat pelajar tidak selesa dengan gaya asuhan ibu bapa yang authoritarian, pelajar akan berperilaku agresif untuk mencari keselesaan walaupun dengan melakukan cara yang salah seperti ponteng sekolah (Bezrukova & Samoylova, 2015).

Maslow (1970) menyatakan keperluan itu terbahagi kepada 5 jenis keperluan iaitu (1) keperluan fizikal dan keperluan psikologi (2) keperluan rasa aman dan selesa (3) keperluan kasih sayang (4) keperluan harga diri (5) keperluan aktualisasi diri. Gaya asuhan ibu bapa sangat berpengaruh terhadap keperluan-keperluan tersebut. Apabila ada salah satu dari keperluan tersebut tidak dipenuhi atau cara memberikan keperluan tersebut kurang sesuai, maka akan timbul pelbagai masalah seperti gaya asuhan ibu bapa authoritarian yang kurang memberikan kasih sayang, rasa selesa serta keperluan lain akan menyebabkan jiwa pelajar akan memberontak kerana terlalu dituntut, ditekan dan seterusnya mengakibatkan stres. Stres yang berlebihan juga akan mengakibatkan pelajar ponteng sekolah. Hasil kajian ini menyokong kajian yang telah dilakukan oleh pengkaji sebelumnya (Gloria, 2016; Murtiyani, 2011; Salikiin et al., 2016; Scolastica & Aloka, 2014) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa

autoritarian memiliki hubungan yang signifikan secara positif terhadap gejala ponteng sekolah.

5.4.2 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa autoritatif terhadap gejala ponteng sekolah

Gaya autoritatif (demokrasi) ditemukan sebagai yang paling dominan untuk gaya asuhan ibu bapa yang diterapkan oleh ibu bapa responden dalam membesarkan anak-anak mereka. Hal itu juga menunjukkan bahawa ibu bapa telah menunjukkan penglibatan yang tinggi dalam aktiviti seharian anak-anak mereka di sekolah (Yahaya et al., 2012). Keputusan analisis korelasi rank-spearman yang telah dilakukan dalam kajian ini membuktikan bahawa gaya asuhan autoritatif secara signifikan memiliki peranan yang positif untuk menjelaskan gejala ponteng sekolah. Dapatan kajian mengenai hubungan gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah telah memperlihatkan gaya asuhan ibu bapa autoritatif merupakan salah satu faktor yang berpengaruh dalam menyokong gejala ponteng sekolah.

Menurut Bandura (1977), tingkah laku individu mempunyai pengaruh terhadap masyarakat sosial. Cara ibu bapa dalam mendidik pelajar juga dilihat mempengaruhi pelajar tersebut kerana pelajar merupakan sebahagian dari masyarakat. Gaya asuhan autoritatif (demokrasi) dinilai sebagai gaya asuhan ibu bapa yang sesuai untuk menjadikan pelajar yang tegas dan mandiri kerana dalam gaya asuhan tersebut pelajar sudah dididik oleh ibu bapa untuk belajar mengambil keputusan sendiri. Hal tersebut bersesuaian dengan pernyataan Baumrind (1971) yang menyatakan bahawa gaya asuhan autoritatif merupakan gaya asuhan ibu bapa yang mengajar anak-anak untuk mampu berinteraksi dengan orang lain dan mampu mengambil keputusan sendiri berdasarkan pertimbangan ibu bapa. Selain itu, gaya asuhan autoritatif juga memiliki

disiplin dan kawalan yang tinggi serta kasih sayang dan interaksi antara ibu bapa dan anak yang memuaskan (Cherry, 2012). Dengan gaya asuhan ibu bapa autoritatif, pelajar didapati mudah untuk mengekspresikan diri dan tetap mendapat kawalan dan kasih sayang dari ibu bapa yang baik. Apabila pelajar berasa selesa dengan gaya asuhan ibu bapa, maka perilaku jenayah seperti ponteng sekolah tidak akan terjadi. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan (Lastar & Rathakrishnan, 2014) yang menyatakan bahawa salah satu faktor yang menjadikan pelajar nakal ialah gaya asuhan ibu bapa.

Seterusnya, Hirschi (1969) menyatakan bahawa manusia tidak akan melakukan perilaku nakal atau jenayah apabila mempunyai karakter atau keperibadian yang baik. Dalam hal ini, gaya asuhan ibu bapa memiliki peranan yang penting dalam pembentukan karakter anak. Gaya asuhan autoritatif yang tegas tetapi penuh dengan kasih sayang akan menjadikan pelajar lebih mandiri dan kreatif. Pernyataan tersebut sesuai dengan pernyataan (Talib et al., 2015) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa autoritatif memiliki pencapaian yang baik di sekolahnya, baik dalam hal akademik mahupun perilaku. Jadi pembentukan keperibadian yang baik dari ibu bapa tidak akan membuatkan pelajar melakukan ponteng sekolah walaupun faktor ponteng sekolah mempunyai banyak penyebab. Selanjutnya Erikson (1959) menyatakan bahawa perkembangan psikososial remaja dipengaruhi oleh pembentukan identiti pada masa kanak-kanak dan akan memberikan pengaruh kepada pembentukan karakter dan perilaku di masa depan terutamanya sekali ketika anak-anak tersebut meningkat dewasa. Kekerasan pada anak yang dilakukan oleh ibu bapa, guru mahupun rakan sebaya akan memberikan kesan yang mendalam bahkan akan ditunjukkan oleh anak-anak atau pelajar dalam perilaku jenayah seperti ponteng sekolah. Namun, hal

itu tidak akan terjadi apabila pembentukan identiti yang dilakukan oleh orang terdekat seperti ibu bapa, guru-guru serta rakan sebaya dengan penuh kasih sayang, keamanan serta bersesuaian dengan keperluan pelajar tersebut kerana pembentukan karakter anak boleh dilakukan oleh ibu bapa sejak anak-anak berusia 4-5 tahun (Asmawati, 2015). Untuk pembentukan karakter dan sebagai solusi gejala ponteng sekolah, gaya asuhan ibu bapa autoritatif yang memiliki karakteristik (fleksibel dan demokratik tetapi memiliki aturan yang jelas) diharapkan boleh membantu permasalahan tersebut kerana setiap gaya asuhan ibu bapa memiliki karakter yang berbeza dalam membentuk keberhasilan anak-anak (Baumrind, 1968).

Menurut Maslow (1970), sebelum memenuhi keperluan lain, keperluan fizikal harus dipenuhi terlebih dahulu kerana tanpa memenuhi keperluan fizikal, tidak akan ada kehidupan. Keperluan fizikal memang keperluan yang paling utama. Namun, keperluan rasa aman, kasih sayang serta rasa selesa juga sangat penting kerana apabila keperluan tersebut tidak dipenuhi maka anak-anak atau pelajar akan mengalami stress. Stress dan ketidakstabilan emosi yang ditimbulkan kerana kurang adanya kasih sayang dan rasa selesa akan menimbulkan gejala ponteng sekolah (Okwakpam & Okwakpam, 2012). Namun, dengan gaya asuhan autoritatif, maka keperluan-keperluan yang lain akan dapat dipenuhi seperti keperluan kasih sayang, keperluan rasa selesa serta keperluan aktualisasi diri kerana karakter gaya asuhan autoritatif tegas tetapi penuh dengan kasih sayang. Hasil kajian ini menyokong kajian yang telah dilakukan oleh pengkaji sebelumnya (Claes et al., 2009; Cynthia, 2013; Trishala & Kiran, 2015) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa autoritatif memiliki hubungan yang signifikan secara positif terhadap gejala ponteng sekolah.

5.4.3 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa permisif terhadap gejala ponteng sekolah

Menurut Pravitasari (2012), ibu bapa permisif sangat tidak masuk campur dalam kehidupan anak-anaknya. Anak-anak ini juga biasanya memiliki keyakinan diri yang rendah, tidak dewasa dan terasing dalam keluarga. Keputusan analisis korelasi rank-spearman yang telah dilakukan dalam kajian ini membuktikan bahawa gaya asuhan permisif secara signifikan memiliki peranan yang positif untuk menjelaskan gejala ponteng sekolah. Dapatan kajian mengenai hubungan gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah telah memperlihatkan gaya asuhan ibu bapa permisif merupakan salah satu faktor yang berpengaruh dalam menyokong gejala ponteng sekolah.

Menurut Bandura (1986, 1997) yang menyatakan bahawa faktor individu, persekitaran serta perilaku mempunyai kesan yang besar terhadap masa depan seseorang. Selain itu, gaya asuhan ibu bapa permisif pula memiliki kesan yang mempengaruhi perilaku anak-anak ketika dewasa. Dalam hal ini, gaya asuhan ibu bapa permisif yang memiliki karakteristik di mana anak-anak diberikan kebebasan yang sepenuhnya untuk mengambil keputusan sendiri namun rendah dengan nilai disiplin dan nilai kawalan yang seterusnya mempunyai pengaruh yang sangat kuat terhadap perilaku anak-anak ketika sudah dewasa (Iqbo & Ihejiene, 2014). Hal tersebut sesuai dengan pernyataan (Pravitasari, 2012) yang menyatakan bahawa pelajar yang cenderung dimanjakan dan ibu bapa yang tidak mahu ikut campur dalam kehidupan anak-anak mereka akan lebih cenderung untuk melakukan jenayah. Hal tersebut terjadi kerana kurangnya pengawasan dan kawalan dari ibu bapa sedangkan anak-anak pada usia remaja selalunya memiliki rasa ingin tahu yang besar serta mudah terpengaruh dengan rakan sebaya, media masa serta keadaan persekitaran yang kurang baik. Oleh sebab itu, gaya asuhan permisif (manja namun rendah kawalan) sesuai dengan teori (Bandura, 1986)

yang memiliki model kesan tiga hubungkait (individu, persekitaran serta perilaku) memiliki pengaruh yang sangat kuat terhadap pelajar yang melakukan gejala ponteng sekolah.

Seterusnya, menurut Hirschi (1969) yang menyatakan bahawa salah satu cara mengurangkan kenakalan remaja seperti ponteng sekolah ialah dengan menjalin hubungan yang baik antara pelajar dengan ibu bapa. Hubungan yang baik antara ibu bapa akan terjadi apabila adanya komunikasi yang baik serta gaya asuhan ibu bapa yang tepat. Namun, gaya asuhan permisif memiliki karakter yang memanjakan anak-anak dan kurang adanya kawalan dari ibu bapa, dan kurang sesuai untuk diterapkan bagi mengurangkan perilaku ponteng sekolah. Hal itu terjadi kerana ibu bapa kurang berkomunikasi dan selalu menyetujui apa sahaja yang menjadi keinginan pelajar walaupun keinginan tersebut kurang baik dan kurang sesuai dengan keperluan anak-anak (Muin, 2015). Selanjutnya, menurut (Erikson, 1963) yang menyatakan bahawa setiap anak-anak pasti akan memiliki permasalahan atau halangan di setiap masa perkembangannya. Permasalahan atau halangan yang terjadi di setiap perkembangan anak-anak dapat dicegah apabila terjalinnya hubungan yang baik antara ibu bapa dan anak-anak melalui gaya asuhan ibu bapa yang tepat serta komunikasi yang baik pula. Namun, apabila menggunakan gaya asuhan ibu bapa permisif akan mengalami halangan kerana ibu bapa permisif lemah dalam menjalankan peraturan di rumah akan memberikan akibat kepada permasalahan internalisasi pada diri anak-anak, sama ada permasalahan di rumah, sekolah serta persekitaran (Baumrind, 1991). Oleh kerana itu, pada teori (Erikson, 1963) gaya asuhan ibu bapa permisif memiliki hubungan yang kuat dengan gejala ponteng sekolah kerana setiap perkembangan anak-anak memiliki permasalahan terutamanya pada saat pelajar keliru dalam mencari identiti diri.

Namun, apabila gaya asuhan ibu bapa permisif yang diterapkan pada pelajar, pelajar dilihat akan salah langkah dan mengakibatkan pelajar melakukan perilaku yang buruk seperti gejala ponteng sekolah kerana ibu bapa kurang mengawal dan mengarah.

Sedangkan, menurut teori Maslow (1970), apabila semua keperluan dipenuhi maka perilaku nakal seperti ponteng sekolah akan berkurangan. Keperluan yang memiliki hubungan yang kuat dengan gaya asuhan ibu bapa iaitu keperluan kasih sayang kerana dengan melihat gaya asuhan ibu bapa yang diberikan kepada anak-anak, maka akan nampak kasih sayangnya. Namun, gaya asuhan ibu bapa permisif yang memberikan kasih sayang secara berlebihan tanpa kawalan akan mengakibatkan pelajar manja dan susah diatur kesan dari hal tersebut adalah gejala ponteng sekolah (Pravitasari, 2012). Hasil kajian ini menyokong kajian yang telah dilakukan oleh pengkaji sebelumnya (Muin, 2015; Pravitasari, 2012) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa permisif memiliki hubungan yang signifikan secara positif terhadap gejala ponteng sekolah.

5.4.4 Perhubungan gaya asuhan ibu bapa lalai terhadap gejala ponteng sekolah

Karakteristik gaya asuhan ibu bapa lalai (lalai) ialah memberikan sedikit perhatian, bimbingan serta motivasi dari ibu bapa. Bahkan, ibu bapa yang cenderung mengabaikan anak-anak kerana menganggap wang lebih penting daripada nilai-nilai pendidikan (Kanga, 2015). Keputusan analisis korelasi rank-spearman yang telah dilakukan dalam kajian ini membuktikan bahawa gaya asuhan lalai (lalai) secara signifikan memiliki peranan yang positif untuk menjelaskan gejala ponteng sekolah. Dapatan kajian mengenai hubungan gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah

telah memperlihatkan gaya asuhan ibu bapa lalai merupakan salah satu faktor yang berpengaruh dalam menyokong gejala ponteng sekolah.

Bandura (1977) menyatakan bahawa perilaku seseorang akan memberi pengaruh kepada keadaan persekitaran masyarakat. Begitu juga dengan gaya asuhan ibu bapa juga akan memberi pengaruh terhadap keadaan persekitaran masyarakat terutamanya pada gaya asuhan ibu bapa lalai yang mempunyai desakan dan tindak balas yang rendah. Selain itu, gaya asuhan ibu bapa lalai juga kurang menekankan kawalan dan kasih sayang terhadap anak-anak (Maccoby & Martin, 1983). Gaya asuhan ibu bapa lalai yang memiliki karakter lalai akan mendorong pelajar untuk melakukan gejala ponteng sekolah dan prestasi akademik juga akan menurun disebabkan kurangnya kawalan dan perhatian dari ibu bapa (Muktarudin, 2011). Seterusnya, menurut Hirschi (1972) yang menyatakan bahawa pelajar lelaki didapati lebih membenci persekitaran sekolah dan suka melanggar peraturan sekolah jika dibandingkan dengan pelajar perempuan. Hal itu disebabkan oleh ibu bapa yang cenderung untuk menerapkan gaya asuhan ibu bapa lalai (niglek) pada anak-anak lelaki jika dibandingkan kepada anak-anak perempuan. Sedangkan, pada perempuan yang di mana gaya asuhan permisif (memanjakan) lebih cenderung dipilih ibu bapa dalam mendidik anak-anaknya. Perbezaan gaya pengasuhan tersebut membentuk perilaku pada diri anak masing-masing. Anak-anak yang paling tidak beruntung adalah anak-anak yang diasuh dengan gaya asuhan lalai (niglek) (Talib et al., 2015).

Selanjutnya, menurut Erikson (1968) yang menyatakan bahawa pelajar yang berusia antara 12 sampai 20 tahun, emosinya cenderung tidak stabil kerana mereka keliru dalam mengenali identiti diri. Untuk lebih mudah dalam mencari serta mengenali identiti diri, gaya asuhan ibu bapa, sokongan rakan sebaya serta keadaan persekitaran

sosial mempunyai peranan yang sangat penting. Namun, apabila ibu bapa menerapkan gaya asuhan lalai (niglek) di saat pelajar mencari identiti diri, maka pelajar akan menjadi nakal dan suka melakukan ponteng sekolah. Salah satu penyebab ibu bapa menerapkan gaya asuhan lalai (niglek) adalah kerana ibu bapa beranggapan bahawa wang lebih penting jika dibandingkan dengan perhatian ibu bapa serta nilai-nilai pendidikan (Kanga, 2015). Oleh sebab itu, gejala ponteng sekolah sering disebabkan oleh ibu bapa yang sibuk kerana anak-anak atau pelajar kurang mendapat kawal (ibu bapa yang mengabaikan). Sedangkan menurut Maslow (1970) yang menyatakan bahawa kenakalan remaja akan berkurang apabila ibu bapa dapat memenuhi segala keperluan anak-anak. Seperti telah kita ketahui, keperluan manusia secara garis besar terdiri dari dua kumpulan iaitu (1) keperluan fizikal (2) keperluan psikologi seperti kasih sayang, rasa aman dan selesa serta keperluan harga diri dan aktualisasi diri. Untuk memenuhi segala keperluan itu adalah tidak mudah dan memerlukan proses. Namun, ibu bapa cenderung berfikir kalau keperluan fizikal dipenuhi, maka segala keperluan dipenuhi tanpa memikirkan keperluan lainnya. Penerapan gaya asuhan ibu bapa lalai menunjukkan bahawa keperluan pelajar hanyalah keperluan fizikal tanpa pemenuhan keperluan kasih sayang. Hasil kajian ini juga menyokong kajian yang telah dilakukan oleh pengkaji sebelumnya (Gase et al., 2014; Kanga, 2015) yang menyatakan bahawa gaya asuhan ibu bapa lalai memiliki hubungan yang signifikan secara positif terhadap gejala ponteng sekolah.

5.4.5 Perhubungan aspek jantina terhadap gejala ponteng sekolah

Menurut Korua et al (2015) menyatakan bahawa gejala ponteng sekolah tidak hanya dilakukan oleh pelajar lelaki sahaja namun ramai juga pelajar perempuan melakukan ponteng sekolah. Namun baik pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan mempunyai

alasan yang berbeza. Pelajar perempuan melakukan gejala ponteng sekolah kerana disebabkan kurang perhatian dan kasih sayang dari ibu bapa (Azimi et al, 2012). Sedangkan pelajar lelaki melakukan ponteng sekolah disebabkan ibu bapa kurang tegas dalam memberi peraturan di dalam keluarga (Church et al, 2015). Berdasarkan analisis Chi-Square menunjukkan bahawa pelajar lelaki lebih ramai melakukan gejala ponteng sekolah dibandingkan pelajar perempuan sekalipun perbezaan tidak ketara.

Berdasarkan pernyataan tersebut menunjukkan bahawa tidak ada perbezaan secara signifikan pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan melakukan gejala ponteng sekolah. Jadi kesimpulannya baik pelajar lelaki mahupun pelajar perempuan sama-sama melakukan ponteng sekolah.

5.5 Implikasi kajian

Perbahasan berikut adalah mengenai implikasi kajian baik secara teoritikal mahupun secara praktikal

5.5.1 Implikasi kajian secara teoritikal

Kajian ini untuk melihat sama ada terdapat hubungan antara gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah. Teori gaya asuhan ibu bapa dalam kajian ini adalah menggunakan teori (Baumrind, 1971; Maccoby & Martin, 1983) yang terdiri dari empat gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai). Alasan pengkaji menggunakan teori Baumrind adalah kerana teori ini dianggap sesuai dengan IV (*independent variable*) dalam kajian ini ialah gaya asuhan ibu bapa. Selain itu, teori Baumrind juga sesuai dengan pelajar Bandar Malang Indonesia sebagai sampel dalam kajian ini. Sedangkan, untuk teori DV (*dependent variable*) iaitu ponteng sekolah, teori asas menggunakan teori pembelajaran sosial (Bandura & Cervone, 1986),

sedangkan untuk teori penyokong iaitu, teori kawalan sosial (Hirschi, 1969), teori perkembangan identiti (Erikson, 1968), serta teori hierarki keperluan (Maslow, 1970). Tambahan pula, terdapat alasan yang munasabah mengapa pengkaji memilih beberapa teori tersebut. Alasan tersebut seperti yang dijelaskan sebagai berikut.

5.5.1.1 Teori pembelajaran sosial Bandura

Menurut Bandura (1977), teori pembelajaran sosial didefinisikan sebagai satu pembelajaran yang berlaku dengan memerhatikan orang lain melakukan sesuatu atau menjadikan seseorang sebagai model tingkah laku. Dalam hal ini, ibu bapa, guru, rakan sebaya serta media masa sebagai contoh model dalam setiap perilaku pelajar. Jadi, semakin baik model seorang pelajar maka akan memberi kesan yang baik pada perilaku pelajar. Berdasarkan Model Kesan Tiga Hubungkait (*triadic reciprocal causation*) oleh (Bandura, 1997; Bandura & Cervone, 1986) faktor individu, persekitaran serta perilaku merupakan komponen yang sangat kompleks dan mempunyai kesan pada seseorang dalam bertindak di masa hadapan. Teori Bandura tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan bahawa persekitaran sekolah, keadaan serta keamanan guru dan pelajar, gaya asuhan serta keadaan ekonomi ibu bapa akan memberi pengaruh terhadap gejala ponteng sekolah (Adelabu et al., 2016; Agnihotri, 2014).

Teori kognitif sosial juga menekankan kepentingan pemodelan dan pengamatan perilaku orang lain sebagai mekanisme utama belajar (Wood & Bandura, 1989). Hal ini menunjukkan bahawa pentingnya interaksi yang sedang berlangsung di antara perilaku, kognitif dan faktor persekitaran dan boleh diterapkan secara maya dalam sesi pembelajaran. Justeru, kehadiran pelajar juga boleh dikemaskini secara maya

(Archambult et al., 2013). Bandura (1997) melaporkan bahawa perilaku agresif menyebabkan gejala ponteng di kalangan siswa. Hasil penelitian ini menunjukkan bahawa ketidakstabilan emosional menyebabkan siswa menunjukkan gejala ponteng (Okwakpam & Okwakpam, 2012). Selain itu, sekolah yang tidak menyokong budaya; Keluarga, faktor sosioekonomi dan psikologi secara signifikan memberi sumbangan kepada berlakunya gejala ponteng sekolah (Kanga, 2015). Berdasarkan pernyataan dan kajian lepas (Adelabu et al., 2016; Agnihotri, 2014; Archambult et al., 2013; Kanga, 2015; Okwakpam & Okwakpam, 2012) menunjukkan bahawa teori (Bandura, 1997; Bandura & Cervone, 1986) sangat sesuai untuk mengetahui pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah.

5.5.1.2 Teori kawalan social Hirschi

Teori kawalan sosial (Hirschi, 1969) merupakan teori yang terdiri dari 4 jenis iaitu kasih sayang (*attachment*), keterlibatan (*commitment*), kepercayaan (*belief*) dan dapat menyesuaikan diri (*involvement*). Teori ini berkaitan dengan ponteng sekolah. Apabila seseorang pelajar dapat mengawal dirinya sendiri, maka perilaku jenayah tidak akan terjadi. Bagi membolehkan pelajar dapat mengawal diri, peranan ibu bapa dan gaya asuhan amat diperlukan. Teori kawalan sosial adalah salah satu perspektif yang paling berpengaruh untuk menjelaskan kenakalan remaja yang sesuai dengan keperluan anak-anak, penekanan pada pendidikan dan peranan ibu bapa dalam mengawasi anak-anak mereka memainkan peranan integral dalam mengurangkan kenakalan remaja (Peterson et al., 2014). Woude et al., (2016) menyatakan bahawa salah satu alasan pelajar ponteng sekolah kerana kurang adanya ikatan sosial antara ibu bapa, pelajar, guru serta pentadbiran sekolah. Berdasarkan kajian lepas, ada beberapa pengkaji yang

menggunakan teori Hirschi untuk mengurangkan ponteng sekolah (Dembo et al., 2016; Peterson et al., 2014; Woude et al., 2016).

5.5.1.3 Teori perkembangan identiti Erikson

Dalam teori psikososial perkembangan terdiri dari beberapa bahagian seperti (1) kepercayaan vs ketidakpercayaan pada usia bayi atau tahun pertama (2) Otonomi vs malu-malu usia satu hingga tiga tahun (3) Inisiatif vs rasa bersalah usia tiga hingga lima tahun (4) Kerja keras vs rasa inferior usia enam hingga sebelas tahun (5) Identiti vs kekeliruan identiti usia dua belas hingga dua puluh tahun (6) Keintiman vs isolasi usia dua puluh satu hingga tiga puluh tahun (7) Geerativitas vs stagnasi usia empat puluh hingga lima puluh tahun (8) Integriti vs keputusasaan usia enam puluh tahun ke atas (Erikson, 1968). Usia remaja antara dua belas hingga dua puluh tahun merupakan usia yang di mana remaja mudah terdedah dengan gejala yang negatif kerana di saat usia tersebut para pelajar mencari identiti tentang dirinya. Apabila pengaruh rakan sebaya, keluarga dan persekitaran sosial baik maka pelajar akan mudah untuk mengenali identiti dirinya. Namun, sebaliknya apabila pelajar berada pada persekitaran keluarga serta rakan sebaya yang kurang baik maka pelajar akan mudah melakukan perilaku jenayah seperti ponteng sekolah. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan Aziz (2011) yang menyatakan bahawa siswa cenderung membentuk kumpulan dengan rakan sebayanya. Siswa akan membentuk kumpulan sebaya berdasarkan persamaan dan keakraban mereka. Selain itu, salah satu penyebab terjadinya ponteng sekolah adalah kerana kurangnya ikatan sosial ibu bapa serta pengetahuan yang dimiliki oleh ibu bapa adalah lemah. Justeru, pentingnya untuk mengetahui mengenai gejala ponteng sekolah sebagai penyebab kepada perlunya langkah-langkah pencegahan, perlunya perhatian, pemeriksaan dan juga campur

tangan dari pelbagai pihak supaya gejala ponteng sekolah dapat dicegah (Seeley, 2012).

Berdasarkan kajian lepas, usia remaja (pelajar sekolah menengah atas) merupakan usia yang cukup terdedah kepada gejala yang negatif kerana remaja dalam proses mengenali identiti diri, pengaruh rakan sebaya serta kawalan ibu bapa sangat diperlukan untuk mencegah terjadinya perilaku ponteng sekolah (Aziz, 2011; Bobakova et al., 2015; Seeley, 2012).

5.5.1.4 Teori hirarki keperluan Maslow

Menurut Maslow (1970), pada dasarnya keperluan manusia dikategorikan kepada dua iaitu keperluan secara fizikal mahupun keperluan secara psikologi. (1) Keperluan secara fizikal terdiri dari keperluan untuk mendapat makanan, minuman, oksigen, rehat, pakaian dan lain-lain. Manakala, keperluan psikologi terdiri dari (2) keperluan rasa aman dan tenteram dalam pelbagai hal, (3) keperluan kasih sayang baik dari keluarga, guru serta rakan sebaya, (4) keperluan harga diri yang timbul dari dirinya sendiri dan pemberian orang lain serta (5) keperluan untuk merealisasikan diri sendiri. Apabila keperluan-keperluan tersebut tidak dipenuhi secara baik, maka pelajar akan melakukan jenayah untuk menarik perhatian (Kanga, 2015). Berdasarkan kajian lepas, terdapat banyak faktor yang membuatkan pelajar melakukan ponteng sekolah seperti faktor keperluan fizikal ibu bapa miskin yang telah menjadikan perhatian dari ibu bapa semakin berkurang serta menyebabkan pelajar ponteng sekolah (Hashim, 2016). Pelajar kurang selesa dengan cara mengajar atau pelajar tidak selesa kerana sering dibuli rakan-rakannya dan seterusnya, hal-hal tersebut menyebabkan pelajar ponteng sekolah (Attwood & Croll, 2015; Hashim, 2016; Nawawi et al., 2016). Selain itu,

kurangnya rasa percaya diri dan motivasi diri yang disebabkan oleh persekitaran juga menyebabkan perilaku ponteng sekolah (Nitasari, 2016; Sara & Baba, 2016).

Berdasarkan kajian lepas, teori Maslow (1970) dianggap tepat untuk mengetahui faktor ponteng sekolah serta cara menangani perilaku ponteng sekolah. Apabila pelajar aman dan segala keperluannya dipenuhi dengan baik, seseorang itu akan menjadi lebih baik (Maslow, 1970).

5.5.2 Implikasi kajian secara praktis

Menurut Skiba dan Horner (2011) yang menyatakan bahawa untuk mencapai suatu proses keberhasilan, perilaku disiplin harus dilakukan secara baik begitu juga dengan pendidikan. Salah satu kesan kurangnya disiplin dalam dunia pendidikan adalah pelajar sering melakukan ponteng sekolah. Ponteng sekolah merupakan ketidakhadiran ke sekolah secara disengaja tanpa pengetahuan dan persetujuan ibu bapa (Kanga, 2015).

Dari segi praktikal, gejala ponteng sekolah sangat berkait dengan gaya asuhan ibu bapa. Oleh karena itu, dengan menggunakan teori (Baumrind, 1971, 1975a, 1975b, 1991b; Baumrind & Black, 1967) diharapkan dapat memilih dengan bijak gaya asuhan ibu bapa yang tepat dan sesuai dengan keperluan para pelajar (anak). Hal tersebut diharapkan dapat membuatkan keluarga semakin harmoni dan dapat mengurangkan kenakalan yang dilakukan pelajar terutama gejala ponteng sekolah. Selain itu, diharapkan juga ibu bapa dalam kajian ini dapat menjadi teladan untuk pengetua sekolah, guru serta menteri pendidikan dalam memperbaiki kualiti pendidikan terutamanya dalam hal disiplin pelajar kerana salah satu faktor yang menyebabkan pelajar kurang disiplin adalah dari persekitaran sekolah, keamanan pelajar terhadap

guru serta pelbagai kebijakan atau peraturan yang dibuat oleh pengetua sekolah serta menteri pendidikan sebagai pengendali kebijakan di pusat (Attwood & Croll, 2015; Nawawi et al., 2016; Saidi, 2010; Sara & Baba, 2016). Justeru, yang harus dibuat untuk kepentingan semua baik untuk kepentingan pihak sekolah, pelajar, ibu bapa (waris murid pelajar) serta masyarakat agar pelajar sebagai generasi penerus bangsa dapat berkembang baik dari segi fizikal mahupun mental secara baik.

Kepentingan kajian secara praktikal juga untuk masyarakat kerana pelajar merupakan bahagian dari masyarakat yang akan menjadi penentu kebijakan berikutnya. Selain itu, persekitaran budaya dan masyarakat sangat berpengaruh dalam pembentukan karakter pelajar. Hal ini sesuai dengan teori (Pajares, 2003; Wood & Bandura, 1989) yang menyatakan bahawa tingkah laku ponteng sekolah oleh pelajar adalah berhubungkait dengan persekitaran, perlakuan pelajar sendiri atau individu itu sendiri. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi oleh Anisah (2011) yang menyatakan bahawa keperibadian seseorang boleh berubah ketika seseorang berinteraksi dengan persekitaran keluarga, masyarakat serta sosial budaya. Persekitaran sosial dan budaya yang dimaksudkan dalam hal ini adalah masyarakat Jawa terutamanya Bandar Malang yang masih berperilaku “njawani”. Karakter njawani iaitu patuh dan taat pada adat Jawa yang masih cenderung memperlakukan anak-anak sebagai raja atau anak-anak yang masih dimanjakan. Sebagai kesimpulannya, kajian ini diharapkan dapat memberikan manfaat secara langsung kepada pengkaji berikutnya sebagai perintis untuk mengkaji gejala ponteng sekolah untuk menjadi lebih baik lagi kerana kajian ini masih mempunyai banyak kekurangan yang harus diperbaiki.

5.6 Batasan kajian

Kajian ini terbatas kepada pelajar-pelajar di Sekolah Menengah Atas (SMA) Bandar Malang sahaja iaitu yang sedang mengikuti program pengajian yang terlibat dengan kegiatan ponteng sekolah. Dapatan kajian ini hanya boleh digunakan secara umum kepada pelajar SMA Bandar Malang sahaja kerana dapatan kajian ini mungkin berbeza jika pelajar sekolah dipilih sebagai sampel kajian. Walau bagaimanapun, dapatan kajian ini dapat dijadikan sebagai panduan untuk kajian akan datang bagi melihat pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah dalam kalangan pelajar SMA Bandar Malang. Responden adalah terdiri dari pelajar tahun 2015 hingga 2017 yang pernah melakukan ponteng sekolah selama lebih dari 1 kali dalam satu semester. Sekiranya mengambil responden dari sekolah-sekolah lain yang terdapat di Kabupaten Malang mahupun dari bandar lain di Indonesia, kemungkinan persekitarannya berbeza dan ini secara tidak langsung mempengaruhi dapatan kajian. Justeru itu, kajian ini hanya memberikan fokus kepada satu Bandar saja. Kemungkinan kajian ke atas pelajar-pelajar dari sekolah-sekolah di bandar lain akan dijalankan pada masa hadapan bagi melihat perbandingan sekolah-sekolah SMA di Bandar Malang dari segi gaya asuhan ibu bapa dan gejala ponteng sekolah.

Kajian-kajian lepas banyak melihat dari faktor-faktor gejala ponteng sekolah iaitu rakan sebaya, persekitaran dan keluarga (Attwood & Croll, 2015; Dahl, 2016; Kanga, 2015; Nawawi et al., 2016; Saidi, 2010; Stevan, 2014). Namun, dalam hal ini pengkaji hanya fokus kepada sisi-sisi faktor keluarga terutamanya gaya asuhan ibu bapa. Kajian ini pun pernah dijalankan oleh pengkaji sebelumnya (Chand & Campus, 2012; Iqbo & Ihejiene, 2014; Smith et al., 2011) Namun, dalam hal ini, pengkaji ingin meneroka

gaya asuhan ibu bapa mana yang paling dominan dan signifikan terhadap gejala ponteng sekolah.

5.7 Cadangan untuk kajian lanjutan

Pada kajian ini, pengkaji menggunakan pemboleh ubah bersandar (*DV-dependent variable*) iaitu ponteng sekolah. Ponteng sekolah merupakan salah satu jenis kenakalan remaja yang masih kerap terjadi di berbagai-bagai negara. Kajian juga memaparkan bahawa ponteng sekolah sering dikaitkan dengan keadaan persekitaran, faktor keluarga dan rakan sebaya (Attwood & Croll, 2015; Dahl, 2016; Kanga, 2015; Nawawi et al., 2016; Saidi, 2010; Stevan, 2014). Dari faktor-faktor tersebut apabila memberi kesan kurang baik akan membuat pelajar melakukan ponteng sekolah. Dengan merujuk kepada keadaan faktor keluarga yang aman, terutamanya pada pola asuhan ibu bapa yang tepat diharapkan dapat mengurangkan kegiatan ponteng sekolah. Pernyataan tersebut sesuai dengan penemuan Cynthia (2013) yang menunjukkan bahawa jenis keperibadian dan gaya asuhan ibu bapa merupakan penentu yang signifikan untuk perilaku kenakalan remaja. Untuk kajian yang akan datang, dicadangkan permasalahan ibu bapa baik secara sosial mahupun ekonomi (Adelabu et al., 2016) keadaan persekitaran sekolah yang membuatkan pelajar berasa aman (Attwood & Croll, 2015; Nawawi et al., 2016) serta kesihatan mental pelajar (Guyer et al., 2015; Uji et al., 2013).

Sampel kajian ini untuk pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) Bandar Malang tahun pelajaran 2015 hingga 2017. Pengkaji memilih pelajar SMA kerana pelajar SMA pada umumnya adalah remaja yang berusia 12 hingga 20 tahun. Berdasarkan teori identiti (Erikson, 1968) usia 12 hingga 20 tahun merupakan usia identiti vs kekeliruan identiti

di mana pada usia ini, pelajar keliru untuk mencari identiti pelajar. Apabila faktor persekitaran, rakan sebaya serta faktor keluarga yang baik akan mempengaruhi pelajar dalam menentukan identiti. Namun, sebaliknya apabila pelajar mendapati faktor di persekitaran, rakan sebaya serta keluarga kurang baik maka pelajar akan mudah terpengaruh melakukan perilaku ponteng sekolah (Attwood & Croll, 2015; Dahl, 2016; Kanga, 2015; Nawawi et al., 2016; Saidi, 2010; Stevan, 2014). Kajian selanjutnya boleh dicadangkan untuk pelajar Sekolah Menengah Pertama (SMP) pelajar berusia 12 hingga 15 tahun kerana pelajar baru sahaja memasuki masa akil baligh. Ketika ini, mental pelajar akan menjadi lebih sensitif dan mudah terpengaruh dengan orang lain. Selain itu, sampel kajian pun boleh dipelbagaikan. Bandar-bandar lain juga boleh digunakan untuk mengetahui pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah kerana jika sampel kajian berbeza; maka berbeza pula hasil kajiannya.

Kajian ini juga menggunakan soal selidik untuk mengetahui pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah. Kajian ini dibuat dengan begitu mudah dan apabila menggunakan soalan kajian atau yang lebih kita ketahui dengan menggunakan kaedah kuantitatif. Untuk kajian berikutnya, dicadangkan penggunaan kaedah bercampur (*mix method*) dimana pengkaji menggunakan soalan kajian untuk sampel, temu bual serta pemerhatian agar kajian lebih mendalam serta informasi yang diperolehi lebih banyak dan lebih dipercayai kebolehpercayaannya.

5.8 Kesimpulan

Kajian ini menguji hipotesis yang menggambarkan hubungan gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif serta lalai) terhadap gejala ponteng sekolah pada

kalangan pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar Malang. Dengan menggunakan teori gaya asuhan ibu bapa (Baumrind., 1968; Baumrind, 1971, 1975b, 1991b; Maccoby & Martin, 1983) sebagai pemboleh ubah tidak bersandar (IV-*independent variable*) dalam kajian ini serta menggunakan gejala ponteng sekolah sebagai pemboleh ubah bersandar (DV-*dependent variable*). Teori dasar dalam kajian ini adalah teori pembelajaran sosial (Bandura & Cervone, 1986), teori perkembangan identiti (Erikson, 1968), teori kawasan sosial (Hirschi, 1969), dan teori hierarki keperluan (Maslow, 1970). Keempat-empat komponen teori tersebut saling berkaitan antara gaya asuhan ibu bapa dengan gejala ponteng sekolah.

Hasil daripada kajian ini menunjukkan bahawa 4 gaya asuhan ibu bapa (autoritarian, autoritatif, permisif dan lalai) mempunyai hubungan yang signifikan secara positif terhadap gejala ponteng sekolah. Namun, dari 4 gaya asuhan ibu bapa tersebut, gaya asuhan permisif yang paling erat hubungannya terhadap gejala ponteng sekolah pada kalangan pelajar SMA di Bandar Malang. Hal ini disebabkan oleh faktor budaya dan keadaan ekonomi keluarga yang menjadikan ibu bapa pelajar bandar Malang menerapkan gaya asuhan permisif. Bersesuaian dengan pernyataan (Anisah, 2011; Hashim, 2016; Idrus, 2012) yang menyatakan bahawa persekitaran budaya yang “njawani” serta keadaan ekonomi keluarga yang tidak stabil menyebabkan ibu bapa terlalu memanjakan anak-anak. Bahkan, kadang-kadang ibu bapa juga mengabaikan anak-anak kerana sibuk bekerja.

Tidak ada perbezaan yang signifikan antara gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah berdasarkan jantina. Hasil kajian ini tidak menyokong pernyataan bahawa lelaki lebih mudah untuk melakukan gejala ponteng sekolah daripada perempuan kerana lelaki mudah terpengaruh oleh rakan sebaya serta dengan

persekitaran terutamanya disaat emosi mereka tidak stabil. Pernyataan tersebut diperkuatkan lagi dengan pernyataan Berten dan Rossem (2015) yang menyatakan bahawa lelaki lebih banyak melakukan perilaku jenayah kerana faktor persekitaran dan rakan sebaya.

Keterbatasan pada kajian ini ialah IV pada kajian ini hanya membincangkan mengenai gaya asuhan ibu bapa sahaja padahal faktor lain seperti keamanan pelajar ketika di sekolah boleh dikembangkan. Selain itu, sampel kajian ini hanya melibatkan pelajar SMA di Bandar Malang sahaja. Untuk cadangan kajian selanjutnya, sampel kajian lebih luas dari pelajar Sekolah Menengah Pertama (SMP) pada usia 12 tahun sampai pada pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) sampai pada usia 19 tahun boleh dicadangkan kerana menurut teori (Erikson, 1968), usia pelajar menjadi keliru mencari identiti pada usia 12 hingga 20 tahun. Selain itu, untuk kajian berikutnya dicadangkan kaedah yang digunakan adalah dengan menggunakan kaedah campuran atau mix method (kuantitatif dan kualitatif) iaitu soalan selidik, temu bual serta pengamatan untuk mendapat data dari sampel kajian agar informasi yang diperolehi lebih mendalam.

RUJUKAN

- Abesha, A. G. (2012). *Effect of parenting styles, achievement motivation on the academic achievement of university students in Ethiopia*. Edith Cowan University.
- Adelabu, O. J., Oyelana, A. A., & Adelabu, O. A. (2016). Influence of socio-economic status on truancy among secondary school students. *International Journal Education Science*, 12(1), 45–49.
- Agnihotri, D. A. K. (2014). A study of certain socio-psychological characteristics of high school habitual truants. *International Journal of Reseach in Social Sciences And Humanities*, 3(1).
- Ajiboye, S. I. (2015). *Influence of parenting styles and peer pressure on delinquent behaviour among senior secondary school students in Kaduna Metropolis*. Ahmadu Bello University, Zaria.
- Alavi, K., Nen, S., Ibrahim, F., M., A., N. Mohamad, M. S., & Nordin, N. M. (2012). Hamil luar nikah dalam kalangan remaja. *Journal Of Social Sciences And Humanities*, 7(1), 131–140.
- Aliman. (2000). *Modul ekonometrika terapan*. Yogyakarta: PAU Studi Ekonomi UGM.
- Alston, M., & Bowles, W. (2003). *Research for social workers: An introduction to methods* (2 ed). Crows Nest NSW: Allen & Unwin.
<http://doi.org/10.1080/03124079808411248>
- Anindyajati, P. D. (2013). Status identitas remaja akhir: Hubungannya dengan gaya pengasuhan orangtua dan tingkat kenakalan remaja. *Character*, 1(2), 1–6.
- Anisah, A. S. (2011). Pola asuh orang tua dan implikasinya terhadap pembentukan karakter kanak. *Jurnal Pendidikan Universitas Garut*, 5(1), 70–84.
- Aqeel, M. (2016). Perceived parental school involvement and problems faced by students: Comparison of truant and punctual students. *Pakistan Jurnal of Psychosocial Research*, 31(1), 241–265.
- Archambult, L., Kennedy, K., & Bender, S. (2013). Cyber-truancy: Addressing issues of attendance in the digital age. *Cyber Truancy Addressing Issue of Attendance in the Digital Age JRTE*, 46(1–29).
- Arora, M. J. (2014). The impact of authoritative & neglectful parenting style on educational performance of learners at high school level. *International Journal for Reseach I Education (IJRE)*, 3(6), 44–57.
- Arthur, R. (2014). Troubling times for young people and families with troubles – responding to truancy, rioting and families struggling with adversity. *Sosial & Legal Studies*, 1–22. <http://doi.org/10.1177/0964663914559239>

- Attwood, G., & Croll, P. (2015). Truancy and well-being among secondary school pupils in. *Educational Studies*, 41(2005), 14–28.
- Azimi, A. L., Vaziri, S., & Kashani, F. L. (2012). Relationship between maternal parenting style and child's aggressive behavior. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 69(3), 1276–1281. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.12.062>
- Aziz, F. F. A. (2011). *Understanding truancy among secondary school students in three secondary schools at district of Kubang Pasu*. Petaling Jaya, Malaysia.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1989). Human agency in social cognitive theory. *American Psychologist*, 44, 1175–1184.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (1997). *Self efficacy in changing societies*. (A. Bandura, Ed.) *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). New York: Cambridge University Press. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Bandura, A. (2006). Guide for constructing self-efficacy scales. In F. Pajares & T. Urdan (Eds.), *Self-efficacy beliefs of adolescents* (p. Vol. 5, pp. 307–337). Greenwich, CT: Information Age Publishing.
- Bandura, A., & Cervone, D. (1986). Differential engagement of self-reactive cognitive motivation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 38, 92–113.
- Barnert, E. S., Perry, R., Shetgiri, R., Dudowitz, R., Zima, B., & G, P. J. C. (2015). Incarcerated youths' perspectives on protective factors and risk factors for juvenile offending: A qualitative analysis. *American Journal of Public Health*, 105(7), 1365–1372. <http://doi.org/10.2105/AJPH.2014.302228>
- Baumrind, D. (1968). Authoritarian vs. authoritative parental control. *Adolescence*, 3(11), 255–272.
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1, Pt.2), 1–103. <http://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1975a). Early socialization and adolescent competence. In S. E. Dragastin & G. H. Elder (Eds.), *Adolescence in the life cycle: Psychological change and social context* (p. 324). Oxford, England: Hemisphere.

- Baumrind, D. (1975b). The contributions of the family to the development of competence in children. *Schizophrenia Bulletin*, 14, 12–37. <http://doi.org/10.1093/schbul/1.14.12>
- Baumrind, D. (1991a). Parenting style and adolescent development. In R. Brook-Gunn & A. Petersen (Eds.), *The encyclopedia of adolescent*. New York: Garland.
- Baumrind, D. (1991b). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56–95. <http://doi.org/10.1177/0272431691111004>
- Baumrind, D., & Black, A. E. (1967). Socialization practices associated with dimensions of competence in preschool boys and girls. *Child Development*, 38(2), 291–327.
- Berten, H., & Rossem, R. Van. (2015). Homophily in adolescence: Is similarity in status characteristics associated with similarity in anti-school behaviour? *Sage*, 23(1), 76–96. <http://doi.org/10.1177/1103308814557400>
- Bezrukova, O., & Samoylova, V. (2015). The authoritarian syndrome in attitudes and educational practices of russian parents. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 165, 234–240. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.627>
- Bobakova, D., Geckova, A. M., Klein, D., Djik, J. P. van, & Reijneveld, S. A. (2015). Fighting, truancy and low academic achievement in youth subcultures. *Young*, 23(4), 357–372. <http://doi.org/10.1177/1103308815596905>
- Boeree, G. (2008). *General psychology: Psikologi kepribadian, persepsi, kognisi emosi dan perilaku*. Yogyakarta: YAr-Ruzz Media Group.
- Breda, M. J. Van. (2014). Truants' perceptions of family factors as causes of school truancy and non-attendance. *J Psychology*, 5(1), 47–53.
- Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1(3), 185–216.
- Broo. (2017). Peran bimbingan konseling (BK) dalam mengatasi kenakalan remaja di SMK N 02 Malang. <http://contohaku1.blogspot.my/2014/06/skripsi-Ips-Peran-Bimbingan-Konseling.html>. Malang.
- Buri, J. R. (1991). Parental authority questionnaire. *Journal of Personality Assessment*. http://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_13
- Chand, S. P., & Campus, L. (2012). The role of parents in maintaining discipline amongst form 4 secondary school students in Fiji. *Research Journal of Social Sciences and Management*, (2010), 12–17.
- Cherry, K. (2012). *Parenting Styles The Four Styles of Parenting*.

- Church, W. T., Rouge, B., Tomek, S., Bolland, A. C., & Bolland, K. A. (2015). Does permissive parenting relate to levels of delinquency? An examination of family management practices in low-income black american families. *Journal of Juvenile Justice*, 95–131.
- Claes, E., Hooghe, M., & Reeskens, T. (2009). Truancy as a contextual and school - related problem : A comparative multilevel analysis of country and school characteristics on civic knowledge among 14 year olds. *Educational Studies*, 35(2), 123–142. <http://doi.org/10.1080/03055690802470258>
- Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (3rd ed.). California: SAGE Publications, Inc.
- Cynthia, U. N. (2013). *Personality type, parenting style and socio economic status as predictors of adolescents delinquency behaviour*. Univerity Of Nigeria, NSUKKA.
- Dahl, P. (2016). Factors associated with truancy : Emerging adults’ recollections of skipping school. *Journal of Adolescent Research*, 31(1), 119–138. <http://doi.org/10.1177/0743558415587324>
- DBP. (2007). *Kamus dewan* (4 ed). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Decey, J., & Kenny, M. (1997). *Adolescent development*. USA: Brown & Benchmark Publishers.
- Dembo, R., & Gulledge, L. M. (2009). Truancy inven tion programs challenges and innovations to implementation. *Criminal Justice Policy Review*, 20(2), 437–456.
- Dembo, R., Wareham, J., Schmeidler, J., & Winters, K. C. (2016). Longitudinal effects of a second-order multi- problem factor of sexual risk, marijuana use, and delinquency on future arrest among truant youths. *Journal of Child & Adolescent Suntance Abuse*, 652(June).
- Dewi, E. U. (2015). *Faktor-faktor yang mempengaruhi pola asuh orang tua pada waria di kembang kuning Surabaya* (Vol. 1). Surabaya.
- Dodo. (2012). *Statistik TKI propinsi Jawa Timur dan Nusa Tenggara Barat Desember 2010*. Jawa Timur. Retrieved from <http://warnasatu.blogspot.my/2012/03/statistik-tki-propinsi-jawa-timur-dan.html>
- Donkor, A. K. (2015). School community partnership mitigates student truancy : The case of a seaman’s son in Ghana. *Advances in Social Sciences Research Journal*, 2(11), 116–128.
- Donoghue, J. (2011). Truancy and the prosecution of parents: An unfair burden on mothers ? *The Modern Law Review*, 2004, 216–244.
- Edward, C. D. (2006). *Ketika anak sulit diatur: Panduan untuk mengubah masalah perilaku anak*. Bandung: PT. Mirzan Utama.

- Ek, H., & Eriksson, R. (2013). Psychological factors behind truancy, school phobia , and school refusal : A literature study. *Child & Family Behavior Therapy*, 35(December 2014), 228–248. <http://doi.org/10.1080/07317107.2013.818899>
- Entitas. (2016). Uji coba jalur satu arah hanya bertahan 5 jam. <Http://www.entitashukum.com/kredibilitas-Walikota-Malang-Dipertanyakan/>. Malang.
- Erikson, E. (1959). *Identity and the life cycle*. (W. W. Norton, Ed.). New York.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society*. (Norton, Ed.) (Second). New York.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity youth and crisis*. (Robert Coles, Ed.) (Gandhi"s T). New York: National Book Award.
- Ervi, N. A. Y. (2012). Upaya mengurangi kebiasaan buruk dalam membolos dan mencontek dengan layanan bimbingan kelompok siswa. *Jurnal Ilmiah Pendidikan BK*.
- Floros, G., Paradisioti, A., Hadjimarcou, M., G. D., Mappouras, Karkanioti, O., & Siomos, K. (2013). Adolescent online gambling in Cyprus: Associated. *J Gambal Stud*. <http://doi.org/10.1007/s10899-013-9424-3>
- Gase, L. N., Kuo, T., Collier, K., Guerrero, L. R., & Wong, M. D. (2014). Assessing the connection between health and education: Identifying potential leverage points for public health to improve school attendance. *American Journal of Public Health*, 104(9), 47–55. <http://doi.org/10.2105/AJPH.2014.301977>
- Gase, L. N., Defosset, A., Perry, R., & Kuo, T. (2016). Youts' perspectives on the reasons underlying school truancy and opportunities to improve school attendance. *The Qualitative Reportt*, 21(2), 299–320.
- George, D., & Mallery, P. (2010). *SPSS for windows step by step: A Simple guide and reference 17.0 update* (10 ed). Boston: Pearson.
- Ghozali, I. (2009). *Aplikasi analisis multivariate dengan program SPSS*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gloria, O. O. (2016). The influence of family factors on delinquent adolescents in secondary school in Edo South Senatorial District of Edo State. *International Journal of Arts and Humanities (IJAH)*, 5(18), 231–243.
- Gujarati, D. N. (2004). *Basic econometrics*. New York (4 ed). New York: The McGraw-Hill Companies. <http://doi.org/10.1126/science.1186874>
- Gunarsa, S. D. (2006). *Psikologi praktis anak, remaja dan keluarga*. Jakarta: Gunung Mulia.

- Guyer, A. E., Jarcho, J. M., Edgar, K. P., Degnan, K. A., Pine, D. S., Fox, N. A., & Nelson, E. E. (2015). Temperament and parenting styles in early childhood differentially influence neural response to peer evaluation in adolescence. *J Abnorm Child Psycho*; <http://doi.org/10.1007/s10802-015-9973-2>
- Haight, C., Kearney, C. A., Hendron, M., & Schafer, R. (2011). Confirmatory analyses of the school refusal assessment scale-revised: Replication and extension to a truancy sample. *J Psychopathol Behav Assess*, 33, 196–204. <http://doi.org/10.1007/s10862-011-9218-9>
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Babin, B. J., Tatham, R. L., & Black, W. C. (2010). *Multivariate data analysis* (6 ed). New Jersey: Prentice Hall. <http://doi.org/10.1016/j.ijpharm.2011.02.019>
- Hapsari, D. N. (2010). *Hubungan anatara tipe pola asuh orang tua dengan kemandirian perilaku remaja akhir*.
- Hashim, R. B. C. (2016). *Kesejahteraan spiritual dengan penghargaan sendiri remaja ponteng*. Universitas Pendidikan Sultan Idris.
- Hassan, A., Jami, H., & Aqeel, M. (2016). Academic self-concept, self-esteem, and academic achievement among truant and punctual students. *Pakistan Jurnal of Physchological Reseach*, 31(1), 223–240.
- Havik, T., Bru, E., & Ertesvag, S. K. (2015). Truancy-related reasons for school non-attendance. *Soc Psychol Educ*, (123), 1–20. <http://doi.org/10.1007/s11218-015-9293-y>
- Hendricks, M. A., Sale, E. W., Evans, C. J., & Carter, L. (2010). Evaluation of a truancy court intervention in four middle schools. *Psychology in the Schools*, 47(2). <http://doi.org/10.1002/pits>
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. California: University of California Press.
- Hirschi, T. (1972). *Social class and Crime*. Boston: Little Brown.
- Ho, R. (2014). *Handbook of univariate and multivariate data analysis with IBM SPSS* (2 ed). London: CRC Press Taylor & Francis Group.
- Idrus, M. (2012). Pendidikan karakter pada keluarga Jawa. *Jurnal Pendidikan Karakter*, 2, 118–130. Retrieved from <http://journal.uny.ac.id/index.php/jpka/article/download/1297/1078>
- Igbo, J. N., & Ihejiene, M. A. (2014). Influence of parenting styles on deviant behaviors and academic achievement of secondary school students in Garoua, Northern Cameroun. *International Journal of Educational Science and Research*, 4(5), 19–34.

- Jaafar, F. M., Osman, R., Makhsin, M., & Said, S. M. (2016). Pendekatan psikologi islam dalam menangani disiplin ponteng sekolah. In A. P. D. A. A. Bakar (Ed.), *International Conference on Education, Islamic Studies and Social Sciences Research 2016* (pp. 1146–1161). Banda Aceh: RCS Global Sincere Resource.
- Kanga, B. M. (2015). Factors contributing to truancy in secondary schools in Meru South District, Kenya. *International Journal of Scientific and Research Publication*, 5(8), 1–6.
- Kartono, K. (1992). *Peran orang tua dalam memandu anak*. Jakarta: Rajawali Press.
- Keshavarz, S., & Baharudin, R. (2012). The Journal of genetic psychology : research and theory on human development perceived parenting style of fathers and adolescents' locus of control in a collectivist culture of malaysia: The moderating role of fathers' education. *The Journal of Genetic Psychology*, 174(3), 253–270. <http://doi.org/10.1080/00221325.2012.678419>
- Kharie, R. R., Pondaag, N. L., & Lolong, J. (2015). *Hubungan pola asuh orang tua dengan perilaku merokok pada anak laki-laki usia 15-17 tahun di kelurahan Tanah raja kota Ternate*. Universitas Sam Ratulangi Manado.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice in structural equation modeling* (2 ed). New York: The Guilford Press.
- Korua, S. F., Kanine, E., & Bidjuni, H. (2015). Perilaku bullying pada remaja Smk Negeri 1 Manado. *E-Journal Keperawatan (E-Kp)*, 3(2), 1–7.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Education and Psychological Measurement*, 30, 607–610. <http://doi.org/10.1177/001316447003000308>
- Lastar, A. I., & Rathakrishnan, B. (2014). *Positive parenting style moderates status violation behavior among children in Sabah, Malaysia*. Malaysia.
- Leech, N. L., Barrett, K. C., & Morgan, G. A. (2008). *SPSS for intermediate statistics: Use and interpretation* (3 ed). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Li, S. D. (2014). Familial religiosity, family processes, and juvenile delinquency in a national sample of early adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 34(4), 436–462. <http://doi.org/10.1177/0272431613495445>
- Lin, T. E., & Lian, D. T. C. (2011). Relationship between perceived parenting styles and coping capability among malaysian secondary school students. *International Conference on Social and Humanity*, 5, 20–24.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), *Mussen manual of child psychology* (4 ed, pp. 1–102). New York: Wiley.

- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality*. (R. D. N. Associates, Ed.) (Third). New York: LONGMAN.
- Matela, T., Ferreira, A., & Wet, C. de. (2014). Educational risk factors for psychological truancy in Lesotho: a qualitative exploration. *Journal of Psychology in Africa*, 24(5), 449–452.
- Monahan, K. C., Vanderhei, S., Bechtold, J., & Cauffman, E. (2014). From the school yard to the squad car: School discipline, truancy, and arrest. *J Youth Adolescence*. <http://doi.org/10.1007/s10964-014-0103-1>
- Morgan, G.A., Leech, N.L., Gloeckner, G.W., & Barret, K.C. (2004). *SPSS for introductory statistics: Use and interpretation* (2nd ed.). London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Muin, S. (2015). Peran pola asuh permisif, iklim sekolah, dan motivasi berprestasi terhadap perilaku membolos siswa. *Psikoprdagogia*, 4(2), 93–103.
- Muktarudin, N. bt. (2011). *Hubungkait antara gaya asuhan dan gaya pembelajaran terhadap masalah sosial dan masalah pembelajaran di kalangan remaja*. Tesis tidak diterbitkan, Universiti Utara Malaysia.
- Munro, B. H. (2005). *Statistical methods for health care research* (5 ed). Philadelphia, PA: Lippincott Williams & Wilkins.
- Murtiyani, N. (2011). Hubungan pola asuh orang tua dengan kenakalan remaja di RW V Kelurahan Sidokare Kecamatan Sidoarjo. *Jurnal Keperawatan*, 1(1), 1–9.
- Mustaffa, M. S., & Jamil, S. A. (2012). Mengenal pasti punca-punca masalah ponteng di kalangan pelajar sekolah rendah: Satu kajian kes. *Journal of Education Psychology & Counseling*, 6(June), 50–73.
- Mustaqim, & Wahib, A. (2008). *Psikologi pendidikan*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Nawawi, A. B. M., Mohd, A. B., & Saad, N. B. M. (2016). Hubungan antara gaya pengajaran guru dengan tahap ponteng sekolah menengah di daerah Bachok, Kelantan. In *Proceeding of ICERS* (Vol. 1, pp. 1–11). <http://ojs.umsida.ac.id/index.php/icecrs>.
- Nitasari, N. ika. (2016). Faktor-faktor yang mendorong siswa SMA Al-islam Krian membolos sekolah. *Kajian Moral dan Kewarganegaraan*, 3(4), 1963–1977.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. (3 ed). New York: Mc Graw Hill.
- Nur, S. (2017). Bolos sekolah, belasan pelajar dihukum baris berbaris. <http://www.jatimtimes.com/baca/133494/20160118/162150/bolos-Sekolah-Belasan-Pelajar-Dihukum-Baris-Berbaris/>. Malang.

- Ofori-Asiamah, D. K. (2013). *Examining the effects of parenting styles on academic performances of senior high school students in the Ejisu-Juaben municipality, Ashanti region*. (Thesis) Faculty of Social Sciences, College of Art and Social Sciences, Kwame Nkrumah University of Science and Technology.
- Okwakpam, I. N., & Okwakpam, I. O. (2012b). Causes and levels of truancy among secondary school students: A case study of rivers state, Nigeria. *Problem of Education in The 21 Century*, 45, 51–62.
- Ong'era, L. K. (2016). The Influence of parenting styles on learners' involvement in behaviour disorders in Nairobi County, Kenya. *International Journal of Science and Research*, 5(12), 1303–1314. <http://doi.org/10.21275/ART20163688>
- Onyango, D. A. (2015). *Effects of authoritarian parenting model on learner participation in early childhood education science class kabondo division, Homabay County, Kenya*. Department of Educational Communication and Technology University of Nairobi.
- Othman, N., & Khairillah, S. (2013). Explorasi hubungan antara personaliti islamik dan gaya keibubapaan. *International Journal of Islamic Thought*, 4(Dec.), 48–57.
- Pajares, F. (2003). Self - efficacy beliefs, motivation, and achievement in writing: A review of the literature. *Reading & Writing Quarterly*, 19, 139–159. <http://doi.org/10.1080/10573560390143085>
- Panahi, S. (2015). Role of parents, teachers, and community in adolescents' issues. *Unique Journal of Pharmaceutical and Biological Sciences*, 3(2).
- Pasaribu, R. M., Hastuti, D., & Alfiasari. (2013). Gaya pengasuhan permisif dan rendahnya sosialisasi nilai dalam keluarga beresiko terhadap penurunan karakter remaja. *Jurnal Ilmu, Keluarga Dan Konseling*, 6(3), 163–171.
- Peterson, B. E., Lee, D., Henninger, A. M., & Cubellis, M. A. (2014). Social bonds, juvenile delinquency, and korean adolescents: Intra- and inter- individual implications of hirschi's social bonds theory using panel data. *Crime & Delinquency*, 1–27. <http://doi.org/10.1177/0011128714542505>
- Pravitasari, T. (2012). Pengaruh persepsi pola asuh permisif orang tua terhadap perilaku membolos. *Educational Psychology Journal*, 1(1), 1–8.
- Prieto, A. J. (1992). A method for translation of instruments to other languages. *Adult Education Quarterly*, 43(1), 1–14.
- Putik, N. (2014). *Hubungan pola asuh otoriter dan intensitas game online dengan perilaku bullying pada remaja di sekolah*. Universitas Muhammadiyah Surakarta.
- Rachim, R. L., & Nashori, H. F. (2007). Nilai budaya Jawa dan perilaku nakal remaja Jawa. *Jurnal Ilmiah Berkala Psikologi*, 9(1), 30–43.

- Ramdhani, P. (2013). Pengaruh pola asuh orang tua terhadap prokratinasi akademik pada siswa SMP Negeri 2 Anggana. *E Journal Psikologi*, 1(2), 138.
- Risakotta, R. M. (2015). Dampak tayangan televisi terhadap kejahatan anak. *Lex et Societatis*, III(9), 5–14.
- Riz/yan. (2017). Cegah siswa bolos, dinas pendidikan Kota Malang briefiing guru konseling. *Malang.memo-X.com*. Malang. Retrieved from <https://malang.memo-x.com/18915/cegah-siswa-bolos-dindik-briefing-guru-konseling>
- Rogers, L. T. (2014). Absenteeism and truancy issues: Are mentoring programs funded by the office of juvenile justice and delinquency prevention the answer? *Children & Schools*, 36(3), 185–188.
- Ryan, J. P., Williams, A. B., & Courtney, M. E. (2013). Adolescent neglect, juvenile delinquency and the risk of recidivism. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(3), 454–465. <http://doi.org/10.1007/s10964-013-9906-8>
- Saidi, M. H. (2010). *Faktor-faktor yang mempengaruhi gejala ponteng dalam kalangan pelajar sekolah menengah daerah Keningau Sabah*. (Thesis) Bidang Pengajian Pendidikan, College of Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia.
- Saleh, F., & Saidi, Z. A. (2015). Faktor dan peranan institusi keluarga dalam mencegah salah laku dan devian dalam kalangan remaja. *Proceeding: 7th Internatinal Seminar on Regional Educationn*, 1, 147–157.
- Salikiin, N. M., Amir, R., & Awang, M. M. (2016). Family enviroentment the effects of peer on deviant behavior. In “*Cross-cultural education for sustainble regional development*”. ICERD Bandung, Indonesia.
- Sandi, M. K. (2017). *Dampak pola asuh permisif orangtua terhadap perilaku minuman keras pada remaja usia 13-21 tahun di RT 26 Kelurahan Silaberanti Kecamatan Seberang Ulu I Palembang*. Universitas Islam Raden Patah Palembang.
- Santosa, A. W. U., & Marheni, A. (2013). Perbedaan kemandirian berdasarkan tipe pola asuh orang tua pada siswa SMP Negeri di Denpasar. *Jurnal Psikologi Udayana*, 1(1), 54–62.
- Santrock, J. W. (1995). *Life-span development: Perkembangan masa hidup (alih bahasa Achmad Chusairi dan Juda Damanik)* (5 ed). Jakarta: Erlangga.
- Santrock, J. W. (2007). *Perkembangan anak* (11 ed). Jakarta: Erlangga.
- Sara, S. S., & Baba, M. M. (2016). School environment as correlate of truancy behaviour among secondary school students in Jigawa State, Nigeria: Implications for counselling. *International Journal of Educational Benchmark*, 2(2), 23–38.
- Sarwar, S. (2016). Influence of parenting style on children’s behaviour. *Journal of Education and Educational Development*, 3(2).

- Schroeder, R. D., & Mowen, T. J. (2014). Parenting style transitions and delinquency. *Youth & Society*, 46(2), 228–254. <http://doi.org/10.1177/0044118X12469041>
- Schunk, D. H., & Pajares, F. (2002). The development of academic self-efficacy. In A. Wigfield & J. Eccles (Eds.), *Development of achievement motivation* (pp. 16–31). San Diego: Academic Press.
- Scolastica, N., & Aloka, P. J. O. (2014). Relationship between adolescents' perceptions of their parents' behaviours and youths' non-illegal and minor-illegal delinquency in Nairobi Secondary Schools, Kenya. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(7), 390–401.
- Seeley, K. (2012). Truancy matters for schools and courts: Our first best indicator of poor outcomes for youth. In *Keeping Kids In School and Out Of Courts*. New York.
- Sekaran, U. (2003). *Research methods for business: A skill building approach* (4th ed.). New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Setyowati, Y. (2004). *Faktor-faktor yang melatarbelakangi perilaku membolos siswa kelas 3 SMK PGRI 2 Salatiga pada bulan Juli- Oktober tahun ajaran 2003-2004*. Universitas Kristen Satya Wacana.
- Sevilla, C. G. (2007). *Research methods*. Quezon City: Rex Printing Company.
- Shek, D. T. L., & Lin, L. (2014). Personal well-being and family quality of life of early adolescents in Hong Kong : Do economic disadvantage and time matter ? *Soc Indic Res*, 117, 795–809. <http://doi.org/10.1007/s11205-013-0399-3>
- Skiba, R. J., & Horner, R. H. (2011). Race is not neutral : A national investigation of African American and Latino disproportionality in school discipline. *School Psychology Review*, 40(1), 85–107.
- Smith, A., Kirchner, E. L. E., Higgins, G. E., & Khey, D. (2011). Trajectories of parenting styles and delinquency: An examination using a sample of african-americans. *The Open Family Studies journal*, 4(502), 46–53.
- Stevan, F. A. (2014). *Analisis masalah ponteng dalam kalangan pelajar india di sekolah menengah melalui kaedah pedagogi hermeneutik*. Universitas Pendidikan Sultan Idris.
- Strand, A., Anbäcken, E., Granlund, M., & Strand, A. (2016). Social support for adolescents with a high level of truancy in Swedish compulsory schooling, 4669 (April). <http://doi.org/10.1080/10824669.2015.1041635>
- Sudiantha, D. (2014). *Hubungan model pengasuhan orang tua dengan pola perilaku siswa sekolah menengah pertama Shalahudin Malang*. Universitas Brawijaya.
- Surya, M. (2001). *Bina keluarga*. Bandung: Aneka ilmu.

- Sutphen, R. D., Ford, J. P., & Flaherty, C. (2010). Truancy interventions: A review of the research literature. *Research on Social Work Practice*, 20(2), 161–171. <http://doi.org/10.1177/1049731509347861>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5 ed). Boston: Pearson Education, Inc.
- Talib, J., Mohamad, Z., & Mamat, M. (2015). Effects of parenting style on children development. *World Journal of Social Sciences*, 1(June), 14–35.
- Thoha, M. (2014). Perilaku fandalisme di lembaga pendidikan islam. *Tadris*, 9(2).
- Trishala, M., & Kiran, S. (2015). Impact of perceived parenting styles on the emotional maturity among adolescents. *Indian Journal of Health and Wellbeing*, 6(2), 212–215.
- Uji, M., Sakamoto, A., Adachi, K., & Kitamura, T. (2013). The impact of authoritative, authoritarian, and permissive parenting styles on children's later mental health in Japan: Focusing on parent and child gender. *J Child Fam Stud*, 1–10. <http://doi.org/10.1007/s10826-013-9740-3>
- Vasilova, A. (2016). Authority in education – free association with authoritativeness ? *Littera Scripta*, 9(1), 154–161.
- Virtanen, T. E., Lerkkanen, M. K., & Poikkeus, A. M. (2014). Student behavioral engagement as a mediator between teacher, family, and peer support and school truancy. *Learning and Individual Difference*, 36, 201–206.
- White, S. Williams, & Kelly, F. D. (2010). The school counselors role in school dropout prevention. *Journal of Counseling and Development*, 88(2).
- Wong, T. M. L., & Slotboom, A. (2010). Risk factors for delinquency in adolescent and young adult females : A european review. *European Journal of Criminology*, 7(4), 266–284. <http://doi.org/10.1177/1477370810363374>
- Wood, R., & Bandura, A. (1989). Social cognitive theory of organizational management. *Academy of Management Review*, 14(3), 361–384.
- Woude, L. B. Van Der, Stouwe, T. Van Der, & Stams, G. J. J. M. (2016). Differences between risk factors for truancy and delinquency in Dutch adolescents. *Children and Youth Services Review*. <http://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2016.11.028>
- Yahaya, A., Hashim, S., & Hamzah, M. (2012). Masalah salah laku agresif dalam kalangan pelajar sekolah rendah dan hubungannya dengan gaya keibubapaan. *Jurnal Teknologi*, 58, 91–103.
- Yahaya, A., Jamaludin Ramli, Hashim, S., Ibrahim, M. A., & Kadir, H. B. H. A. (2010). The effects of various modes of absenteeism problem in school on the academic performance of students in secondary schools. *European Journal of Social Sciences*, 12(4), 624–639.

Zimmerman, B. J., & Schunk, D. H. (2003). Albert Bandura: The man and his contributions to educational psychology. In B. J. Zimmerman & D. H. Schunk (Eds.), *Educational psychology: A century of contributions*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Zins, C. (2013). *Engaging families to prevent chronic truancy engaging families to prevent chronic truancy*. St. Cathrine University.



Lampiran A

Soalan Selidik

KUESIONER (Bahasa Indonesia)



Universiti Utara Malaysia
Awang Had Salleh Graduates School

Hubungan Gaya Asuhan Orang Tua Terhadap Perilaku Membolos Pada Siswa Sekolah Menengah Atas (SMA) Di Kota Malang Indonesia

Responden yang saya hormati,

Kuesioner ini ditujukan untuk menilai hubungan gaya asuhan orang tua terhadap perilaku membolos sekolah. Anda diminta untuk menjawab pernyataan dalam kuesioner ini dengan jujur dan ikhlas. Tanggapan anda akan dirahasiakan dan hanya untuk tujuan akademik.

Saya mengucapkan terima kasih atas kesediaan anda meluangkan waktu mengisi kuesioner ini.

Salam,

Diana Wulandari (Matrik No. 858162)

Mobile dan WA : +60111-3076976

Master By Research (Educational Psychology)

Universiti Utara Malaysia

BAGIAN A: INFORMASI RESPONDEN

Petunjuk : Silahkan beri tanda (\surd) pada ruang yang berkaitan dengan anda.

Contohnya:

No.	Jenis Kelamin
1.	(\surd) Lelaki
2.	() Perempuan

=====

1. Jenis Kelamin :

No.	Jenis Kelamin
1.	() Lelaki
2.	() Perempuan

2. Jumlah bolos dalam 1 semester :

No.	Jumlah Membolos
1.	() 1 kali
2.	() 2 kali
3.	() 3 kali
4.	() 4 kali
5.	() 5 kali
6.	() >5 kali

3. Umur :

No.	Umur	
1.	13 Tahun	()
2.	14 Tahun	()
3.	15 Tahun	()
4.	16 Tahun	()
5.	17 Tahun	()
6.	18 Tahun	()

4. Pekerjaan Orang Tua :

No.	Pekerjaan	Ibu Bapa
1.	PNS	()
2.	TNI/POLRI	()
3.	Wiraswasta	()
4.	Lain-lain, sebutkan.....	()

BAGIAN B: Gaya Asuhan Orang Tua

Petunjuk: Kenyataan berikut menggambarkan apa yang anda rasa tentang orang tua anda. Silahkan beri respons terhadap kenyataan di bawah dan tanda (✓) pilihan jawaban anda.

Contohnya:

No.	Pernyataan	1	2	3	4	5
1.	Orang tua saya membuat peraturan dengan tingkat kebebasan tertentu dan jarang menghukum saya kecuali saya berbuat kesalahan.				✓	

=====

1	2	3	4	5
Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Pasti	Setuju	Sangat Setuju

No.	Perkara	1	2	3	4	5
1.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya merasakan bahwa di dalam rumah yang dikelola dengan baik, anak-anak harus memiliki cara tersendiri dalam keluarga sesering orang tua.					
2.	Meskipun anak-anak tidak setuju dengan Ibu, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu rasakan baik untuk anak-anak, karena ibu berpandangan bahwa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.					
3.	Ketika saya tumbuh dewasa, setiap kali ibu menyuruh saya melakukan sesuatu, dia mengharapkan saya melakukannya dengan cepat tanpa menanyakan pertanyaan.					
4.	Ketika saya tumbuh dewasa, ketika kebijakan keluarga dibuat, ibu saya membahas alasan di balik kebijakan itu dengan anak-anak dalam keluarga					
5.	Ibu saya selalu mendorong toleransi untuk bersuara setiap kali saya merasakan bahwa peraturan keluarga dan pembatasan yang dibuat adalah tidak masuk akal					
6.	Ibu saya selalu berpandangan bahwa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak orang tua.					
7.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu tidak mengizinkan saya mempertanyakan setiap keputusan yang telah dibuatnya.					

8.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan kegiatan dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.					
9.	Ibu saya selalu merasa bahwa orang tua harus lebih tegas sehingga anak-anak berperilaku seperti yang seharusnya					
10.	Saat saya tumbuh dewasa, ibu saya tidak merasa bahwa saya harus mematuhi peraturan dan undang-undang perilaku hanya karena seseorang yang berkuasa mendirikannya					
11.	Saat saya tumbuh dewasa, saya tahu harapan ibu terhadap saya dalam keluarga, tetapi saya juga masih bisa mendiskusikan harapan tersebut dengan ibu jika saya merasakan bahwa itu tidak wajar					
12.	Ibu saya berpendapat bahwa orang tua yang bijak harus mendidik anak-anak sejak dini tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga					
13.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu jarang memberikan pedoman mengenai perilaku saya.					
14.	Pada kebanyakan masa sewaktu saya tumbuh, ibu akan melakukan apa yang diinginkan oleh anak-anak dalam keluarga ketika membuat keputusan					
15.	Ketika anak-anak dalam keluarga tumbuh dewasa, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai tujuan hidup.					
16.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu akan merasa sangat frustrasi jika saya mencoba untuk protes					
17.	Ibu saya merasakan bahwa sebagian besar masalah yang terjadi dalam masyarakat dapat diselesaikan jika orangtua tidak membatasi kegiatan, keputusan, dan keinginan anak-anak saat mereka tumbuh dewasa					
18.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu memberitahu harapannya terhadap perilaku saya, dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut ibu menghukum saya					
19.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu mengizinkan saya membuat keputusan dalam banyak hal terkait diri saya tanpa banyak instruksi					
20.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya mempertimbangkan pendapat anak-anak ketika membuat keputusan dalam keluarga, tetapi tidak akan membuat keputusan dengan mudah hanya karena anak-anak menginginkannya					
21.	Ibu saya tidak merasa bahwa dia bertanggung jawab untuk memberikan bimbingan dan panduan tentang perilaku ketika saya tumbuh dewasa					
22.	Ibu saya memiliki standar yang jelas tentang perilaku di rumah saat saya tumbuh dewasa, tetapi ia dapat menyesuaikan standar tersebut berdasarkan kebutuhan setiap anak dalam keluarga					

23.	Ibu memberikan petunjuk tentang perilaku dan aktivitas saat saya tumbuh dewasa dan dia mengharapkan saya mematuhi perintah tersebut, tetapi dia selalu mendengar akan kebutuhan saya dan bersedia membicarakan petunjuk tersebut					
24.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu mengizinkan saya mengemukakan pendapat terkait hal dalam keluarga dan beliau umumnya mengizinkan saya membuat keputusan sendiri tentang hal yang ingin saya lakukan					
25.	Ibu saya selalu merasakan bahwa kebanyakan masalah dalam masyarakat akan dapat diselesaikan jika orangtua menangani anak-anak dengan cara tegas dan paksaan ketika mereka tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan saat sedang tumbuh dewasa					
26.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya sering memberitahu saya apa yang dia ingin saya lakukan dan bagaimana dia ingin saya melakukannya					
27.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu memberikan petunjuk dengan jelas tentang perilaku dan aktivitas saya, tetapi ia juga memahami ketika saya tidak setuju dengannya					
28.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu tidak mengarahkan perilaku, aktivitas, dan keinginan anak-anak dalam keluarga					
29.	Ketika saya tumbuh dewasa, saya tahu harapan ibu terhadap diri saya dalam keluarga dan ia mendesak saya untuk memenuhi harapan tersebut semata-mata untuk menghormati otoritas beliau					
30.	Ketika saya tumbuh dewasa, jika ibu mengambil keputusan dalam keluarga yang menyakitkan hati saya, beliau akan membahas keputusan tersebut dengan saya dan mengaku jika dia melakukan kesalahan					
31.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak merasakan bahwa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila melakukan kesalahan sebaliknya merasakan bahwa saya seharusnya lebih mengetahui.					
32.	Orang tua saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau merasa bertanggungjawab untuk menyediakan kebutuhan saya dan apabila saya meminta sesuatu, mereka akan marah dan menghina saya					
33.	Orang tua saya tidak beranggapan bahwa mereka bertanggungjawab untuk memberi petunjuk dan membimbing perilaku saya ketika saya tumbuh dewasa.					
34.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak mendorong perilaku, aktivitas, dan keinginan anak-anak dalam keluarga.					
35.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak pernah melibatkan saya dalam membuat keputusan					

	keluarga atau menyampaikan hasil keputusan yang telah dibuat kepada saya.					
36.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak pernah menetapkan harapan apapun kepada saya tentang bagaimana untuk hidup dan mengontrol hidup saya.					



UUM
Universiti Utara Malaysia

SOALAN SELIDIK (Bahasa Melayu)



**Universiti Utara Malaysia
Awang Had Salleh Graduates School**

Hubungan Gaya Asuhan Ibu Bapa Terhadap Gejala Ponteng Sekolah Dalam Kalangan Pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) Di Bandar Malang Indonesia

Responden yang saya hormati,

Soalan selidik ini ditujukan untuk menilai hubungan gaya asuhan ibu bapa terhadap gejala ponteng sekolah. Anda diminta untuk menjawab soal selidik ini dengan jujur dan ikhlas. Tanggapan anda akan dirahsiakan dan hanya untuk tujuan akademik.

Saya mengucapkan terima kasih atas kesediaan anda mengisi soal selidik ini.

Salam,

Diana Wulandari (Matrik No. 858162)

Mobile dan WA : +60111-3076976

Master By Research (Educational Psychology)

Universiti Utara Malaysia

BAHAGIAN A: MAKLUMAT RESPONDEN

Arahan : Sila beri tanda ($\sqrt{\quad}$) pada ruang yang berkaitan dengan anda.

Contohnya:

No.	Jantina
1.	($\sqrt{\quad}$) Lelaki
2.	() Perempuan

=====

1. Jantina :

No.	Jantina
1.	() Lelaki
2.	() Perempuan

2. Bilangan ponteng dalam 1 semester :

No.	Bilangan ponteng
1.	() 1 kali
2.	() 2 kali
3.	() 3 kali
4.	() 4 kali
5.	() 5 kali
6.	() >5 kali

3. Umur :

No.	Umur	
1.	13 Tahun	()
2.	14 Tahun	()
3.	15 Tahun	()
4.	16 Tahun	()
5.	17 Tahun	()
6.	18 Tahun	()

4. Pekerjaan Ibu Bapa :

No.	Pekerjaan	Ibu Bapa
1.	Pegawai Kerajaan (PNS)	()
2.	Tentera (TNI/POLRI)	()
3.	Bekerja sendiri (Wiraswasta)	()
4.	Lain-lain, maklumkan	()

BAHAGIAN B: Gaya Asuhan Ibu Bapa

Arahan : Kenyataan berikut menggambarkan apa yang anda rasa tentang ibu bapa anda. Sila beri respons terhadap kenyataan di bawah dan tanda (✓) pilihan jawapan anda.

Contohnya:

No.	Pernyataan	1	2	3	4	5
1.	Orang tua saya membuat peraturan dengan tingkat kebebasan tertentu dan jarang menghukum saya kecuali saya berbuat kesalahan.				✓	

=====

1	2	3	4	5
Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Pasti	Setuju	Sangat Setuju

No.	Perkara	1	2	3	4	5
1.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.</i>					
2.	<i>Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu rasakan baik untuk anak-anak, kerana ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.</i>					
3.	<i>Apabila ibu mengarahkan saya untuk melakukan apa-apa semasa saya sedang membesar, ibu mengharapkan agar saya bersegera dalam tindakan saya tanpa mempersoalkan arahan ibu.</i>					
4.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu memberitahu kami alasan di sebalik setiap peraturan yang dikenakan ke atas anak-anak.</i>					
5.	<i>Ibu selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga yang dikenakan tidak masuk akal.</i>					
6.	<i>Ibu saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.</i>					
7.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu tidak membenarkan saya mempersoalkan setiap keputusan yang telah diambil oleh ibu.</i>					
8.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan aktiviti dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.</i>					
9.	<i>Ibu saya berpandangan bahawa ibu bapa perlu lebih bertegas untuk memastikan anak-anak berkelakuan baik.</i>					

10.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu tidak berpandangan yang saya perlu mematuhi peraturan dan undang-undang semata-mata untuk mengikut arahan yang telah ditetapkan oleh mereka yang berkuasa.</i>					
11.	<i>Semasa saya sedang membesar, saya tahu tentang harapan ibu terhadap saya tetapi saya masih berpeluang untuk membincangkan harapan tersebut dengan ibu sekiranya saya berpandangan bahawa harapan tersebut tidak munasabah.</i>					
12.	<i>Ibu saya berpendapat bahawa ibu bapa yang bijak harus mendidik anak-anak sejak awal lagi tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga.</i>					
13.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu jarang memberikan panduan tentang kelakuan saya.</i>					
14.	<i>Kerap kali semasa saya sedang membesar, ibu akan menurut apa-apa yang diinginkan oleh anak-anak semasa keputusan untuk keluarga kami perlu dibuat.</i>					
15.	<i>Semasa anak-anak sedang membesar, ibu saya memberikan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai matlamat hidup.</i>					
16.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu berasa kecewa sekiranya saya cuba membantah arahan ibu.</i>					
17.	<i>Ibu berpandangan bahawa kebanyakan masalah yang berlaku dalam masyarakat dapat diselesaikan sekiranya ibu bapa tidak menyekat sebarang kegiatan, keputusan, dan keinginan anak-anak semasa anak-anak sedang membesar.</i>					
18.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu memberitahu saya harapannya tentang kelakuan saya dan ibu akan menghukum saya, sekiranya saya tidak memenuhi harapan ibu.</i>					
19.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu membenarkan saya untuk membuat keputusan sendiri tentang banyak hal tanpa banyak campur tangan daripada ibu.</i>					
20.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu saya mengambil kira pandangan anak-anak ketika membuat keputusan untuk keluarga. Tetapi ibu tidak membuat keputusan hanya untuk memenuhi keinginan anak-anak.</i>					
21.	<i>Ibu saya tidak berpandangan bahawa beliau bertanggungjawab untuk membimbing dan memberikan tunjuk ajar tentang cara saya perlu berkelakuan semasa saya sedang membesar.</i>					
22.	<i>Ibu saya mempunyai standard yang jelas tentang kelakuan anak-anak di rumah semasa saya sedang membesar. Namun begitu, ibu bersedia untuk menyesuaikan standard tersebut berdasarkan keperluan setiap anak dalam keluarga kami.</i>					
23.	<i>Ibu memberikan tunjuk ajar kepada saya tentang kelakuan saya dan tindakan yang perlu saya ambil semasa saya sedang membesar. Ibu mengharapkan agar saya mematuhi perintah ibu, tetapi beliau bersedia untuk mendengar masalah saya dan berbincang tentang panduan yang beliau berikan.</i>					
24.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu membenarkan saya untuk memberikan pendapat yang berkaitan dengan hal-hal keluarga kami. Umumnya, ibu membenarkan saya</i>					

	<i>membuat keputusan sendiri tentang perkara yang ingin saya lakukan.</i>					
25.	<i>Ibu selalu berpandangan bahawa kebanyakan masalah dalam masyarakat dapat diselesaikan sekiranya ibu bapa bertegas dengan anak-anak dan memaksa anak-anak untuk mengikut perintah ibu bapa semasa anak-anak sedang membesar.</i>					
26.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu sering memberitahu saya secara tepat apa-apa yang beliau mahu saya lakukan dan cara beliau mahu saya lakukan sesuatu perkara.</i>					
27.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu memberi tunjuk ajar yang jelas tentang cara saya perlu berkelakuan dan tindakan yang perlu saya ambil. Pun begitu, ibu masih memahami apabila saya tidak bersetuju dengan pandangan ibu.</i>					
28.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu tidak mengawal kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga.</i>					
29.	<i>Semasa saya sedang membesar, saya menyedari harapan ibu terhadap diri saya dalam keluarga kami. Ibu mendesak saya untuk memenuhi harapan tersebut semata-mata untuk menghormati autoriti ibu.</i>					
30.	<i>Semasa saya sedang membesar, sekiranya keputusan yang diambil oleh ibu untuk keluarga kami menyakiti perasaan saya, ibu akan berbincang dengan saya tentang keputusan ibu dan ibu bersedia mengakui kesalahannya sekiranya keputusan yang diambil salah.</i>					
31.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.</i>					
32.	<i>Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau berasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.</i>					
33.	<i>Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.</i>					
34.	<i>Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.</i>					
35.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka.</i>					
36.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau menangani kehidupan saya.</i>					

Lampiran B

Surat Pengesahan Terjemah dari Pusat Bahasa



PUSAT PENGAJIAN BAHASA, TAMADUN DAN FALSAFAH
SCHOOL OF LANGUAGES, CIVILISATION AND PHILOSOPHY
Bangunan Komunikasi dan Bahasa Moden
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM SINTOK
KEDAH DARUL AMAN
MALAYSIA



Tel: 604-928 5691/5701/5707/5581
Faks (Fax): 604-928 5709
Laman Web (Web): www.sicp.uum.edu.my

‘MUAFAKAT KEDAH’

Ref. : UUM/PUSAT BAHASA/T-9/2
Date : 23 July 2017

Diana Wulandari (818562)
School of Education and Modern Languages
Universiti Utara Malaysia

Dear Ms. Diana

PAYMENT FOR TRANSLATION SERVICE

With reference to the above matter, the payment for the translation is RM 0.15 for every word based on the original text. The abstract was translated by Puan Juwail bin Abdullah.

The details of payment are as below:

Title	Student's Perception of Parenting Styles		
Type of Document	Questionnaire		
Services	Translation		
Details of Payment	English – Bahasa Melayu	708 words x RM 0.15	RM 106.20
	GST	6%	6.38
	Total		112.58
	Rounding		0.02
	TOTAL		112.60

Thank you for using our service and we hope to offer you such services in the future.

“SCHOLARSHIP, VIRTUE AND SERVICE”

Yours sincerely

LIEYANA TEO BT. MOHD ZULKIFLI TEO
Chief
Editing and Translation

Pn. Rohaida Hashim
Financial Clerk

Universiti Pengurusan Terkemuka
The Eminent Management University



Lampiran C

Pengesahan Kesahan Kandungan Soal Selidik

KUESIONER (Bahasa Indonesia)



Universiti Utara Malaysia
Awang Had Salleh Graduates School

Pengaruh Gaya Asuhan Orang Tua Terhadap Perilaku Membolos Pada Siswa Sekolah Menengah Atas (SMA) Di Kota Malang Indonesia

Responden yang saya hormati,

Kuesioner ini ditujukan untuk menilai pengaruh gaya asuhan orang tua terhadap perilaku membolos sekolah. Penelitian ini dilakukan sebagai pemenuhan untuk gelar Master saya dalam bidang psikologi pendidikan. Anda diminta untuk menjawab pernyataan dalam kuesioner ini dengan jujur dan ikhlas. Tanggapan anda akan dirahasiakan dan hanya untuk tujuan akademik.

Saya mengucapkan terima kasih atas kesediaan anda meluangkan waktu mengisi kuesioner ini.

Salam,

Diana Wulandari (Matric No. 858162)

Mobile dan WA : +60111-3076976
Master By Research (Educational Psychology)
Universiti Utara Malaysia

PROF. DR ABDULL SUKOR SHAARI
TIMBALAN PENGARAH (AKADEMIK)
AKADEMI GOLF NASIONAL
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

SOALAN SELIDIK (Bahasa Melayu)



Universiti Utara Malaysia
Awang Had Salleh Graduates School

Pengaruh Gaya Asuhan Ibu Bapa Terhadap Gejala Ponteng Sekolah Dalam
Kalangan Pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) Di Kota Malang Indonesia

Responden yang saya hormati,

Soalan selidik ini ditujukan untuk menilai pengaruh gaya asuhan ibu bapa terhadap
gejala ponteng sekolah. Kajian ini dilakukan sebagai ~~penelitian~~ ^{menyempurnakan disertasi} pemenuhan untuk gelar Sarjana
saya dalam bidang psikologi pendidikan. Anda diminta untuk menjawab soal selidik
ini dengan jujur dan ikhlas. Tanggapan anda akan dirahsiakan dan hanya untuk
tujuan akademik.

Saya mengucapkan terima kasih atas kesediaan anda mengisi soal selidik ini.

Salam,

Diana Wulandari (Matric No. 858162)

Mobile dan WA : +60111-3076976
Master By Research (Educational Psychology)
Universiti Utara Malaysia

Content
Quality
- palan

BAHAGIAN A: MAKLUMAT RESPONDEN

Arahan : Sila beri tanda (☒) pada ruang yang berkaitan dengan anda.

Contohnya:

No.	Jantina
1.	(<input checked="" type="checkbox"/>) Lelaki
2.	() Perempuan

1. Jantina :

No.	Jantina
1.	() Lelaki
2.	() Perempuan

2. Bilangan ponteng dalam 1 semester :

No.	Bilangan ponteng	No.	Bilangan ponteng	No.	Bilangan ponteng
1.	() 3 kali	7.	() 9 kali	13.	() 15 kali
2.	() 4 kali	8.	() 10 kali	14.	() 16 kali
3.	() 5 kali	9.	() 11 kali	15.	() 17 kali
4.	() 6 kali	10.	() 12 kali	16.	() 18 kali
5.	() 7 kali	11.	() 13 kali	17.	() 19 kali
6.	() 8 kali	12.	() 14 kali	18.	() 20 kali

3. Umur :

No.	Umur	
1.	13 Tahun	()
2.	14 Tahun	()
3.	15 Tahun	()
4.	16 Tahun	()
5.	17 Tahun	()
6.	18 Tahun	()

4. Pekerjaan Ibu Bapa :

No.	Pekerjaan	Ibu Bapa
1.	Pegawai Kerajaan (PNS)	()
2.	Tentera (TNI/POLRI)	()
3.	Bekerja sendiri (Wiraswasta)	()
4.	Lain-lain, maklumkan	()

BAHAGIAN B: Gaya Asuhan Ibu Bapa

Arahan : Kenyataan berikut menggambarkan apa yang anda rasa tentang ibu bapa anda. Sila beri respons terhadap kenyataan di bawah dan tanda (✓) pilihan jawapan anda.

Contohnya:

No.	Pernyataan	1	2	3	4	5
1.	Orang tua saya membuat peraturan dengan tingkat kebebasan tertentu dan jarang menghukum saya kecuali saya berbuat kesalahan.				✓	

1	2	3	4	5
Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Pasti	Setuju	Sangat Setuju

No.	Perkara	1	2	3	4	5
1.	Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.		✓			
2.	Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu, ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak dan anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu rasakan baik untuk anak-anak.			✓		DB
3.	Apabila ibu mengarahkan saya untuk melakukan apa-apa semasa saya sedang membesar, ibu mengharapkan agar saya bersegera dalam tindakan saya tanpa mempersoalkan arahan ibu.			✓		✓
4.	Semasa saya sedang membesar, ibu memberitahu kami alasan di sebalik setiap peraturan yang dikenakan ke atas anak-anak.					✓
5.	Ibu selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga dan sekatan yang dikenakan tidak masuk akal.					✓
6.	Ibu saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir dan melakukan apa-apa yang ingin mereka lakukan, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.			berfikir dan melakukan		melakukan
7.	Semasa saya sedang membesar, ibu tidak membenarkan saya mempersoalkan setiap keputusan yang telah diambil oleh ibu.					✓
8.	Semasa saya sedang membesar, ibu selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dan menekankan disiplin					DB

	dalam menentukan kegiatan dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.								
9.	Ibu saya berpandangan bahawa ibu bapa perlu lebih bertegas untuk memastikan anak-anak berkelakuan baik.								✓
10.	Semasa saya sedang membesar, ibu tidak berpandangan yang saya perlu mematuhi peraturan dan undang-undang semata-mata untuk mengikut arahan yang telah ditetapkan oleh mereka yang berkuasa.								✓
11.	Semasa saya sedang membesar, saya tahu tentang harapan ibu terhadap saya tetapi saya masih berpeluang untuk membincangkan harapan tersebut dengan ibu sekiranya saya berpandangan bahawa harapan tersebut tidak munasabah.								✓
12.	Ibu saya berpendapat bahawa ibu bapa yang bijak harus mendidik anak-anak sejak awal lagi tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga.								
13.	Semasa saya sedang membesar, ibu jarang memberikan harapan dan panduan tentang kelakuan saya.								-PB
14.	Kerap kali semasa saya sedang membesar, ibu akan menurut apa-apa yang diinginkan oleh anak-anak semasa keputusan untuk keluarga kami perlu dibuat.								-
15.	Semasa anak-anak sedang membesar, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan yang wajar dan objektif secara konsisten.								-PB
16.	Semasa saya sedang membesar, ibu berasa kecewa sekiranya saya cuba membantah arahan ibu.								-
17.	Ibu berpandangan bahawa kebanyakan masalah yang berlaku dalam masyarakat dapat diselesaikan sekiranya ibu bapa tidak menyekat sebarang kegiatan, keputusan, dan keinginan anak-anak semasa anak-anak sedang membesar.								-
18.	Semasa saya sedang membesar, ibu memberitahu saya harapannya tentang kelakuan saya dan ibu akan menghukum saya, sekiranya saya tidak memenuhi harapan ibu.								autokrat
19.	Semasa saya sedang membesar, ibu membenarkan saya untuk membuat keputusan sendiri tentang banyak hal tanpa banyak campur tangan daripada ibu.								demokrat
20.	Semasa saya sedang membesar, ibu saya mengambil kira pandangan anak-anak ketika membuat keputusan untuk keluarga. Tetapi ibu tidak membuat keputusan hanya untuk memenuhi keinginan anak-anak.								demokrat
21.	Ibu saya tidak berpandangan bahawa beliau bertanggungjawab untuk membimbing dan memberikan tunjuk ajar tentang cara saya perlu berkelakuan semasa saya sedang membesar.								
22.	Ibu saya mempunyai standard yang jelas tentang kelakuan anak-anak di rumah semasa saya sedang membesar. Namun begitu, ibu bersedia untuk menyesuaikan standard tersebut berdasarkan keperluan setiap anak dalam keluarga kami.								-PB
23.	Ibu memberikan tunjuk ajar kepada saya tentang kelakuan saya dan tindakan yang perlu saya ambil semasa saya sedang membesar. Ibu mengharapkan agar saya mematuhi perintah ibu, tetapi beliau bersedia untuk mendengar masalah saya								demokrasi

	dan berbincang tentang panduan yang beliau berikan.								
24.	Semasa saya sedang membesar, ibu membenarkan saya untuk memberikan pendapat yang berkaitan dengan hal-ehwal keluarga kami. Umumnya, ibu membenarkan saya membuat keputusan sendiri tentang perkara yang ingin saya lakukan.								✓
25.	Ibu selalu berpandangan bahawa kebanyakan masalah dalam masyarakat dapat diselesaikan sekiranya ibu bapa <u>bertegas</u> dengan anak-anak dan <u>memaksa</u> anak-anak untuk mengikut perintah ibu bapa semasa anak-anak sedang membesar.								✓
26.	Semasa saya sedang sedang membesar, ibu sering memberitahu saya secara tepat apa-apa yang beliau mahu saya lakukan dan cara beliau mahu saya lakukan sesuatu perkara.								aut
27.	Semasa saya sedang membesar, ibu memberi tunjuk ajar yang jelas tentang cara saya perlu berkelakuan dan tindakan yang perlu saya ambil. Pun begitu, ibu masih memahami apabila saya tidak bersetuju dengan pandangan ibu.								demis
28.	Semasa saya sedang membesar, ibu tidak mengawal kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga.								Belas
29.	Semasa saya sedang membesar, saya menyedari harapan ibu terhadap diri saya dalam keluarga kami. Ibu mendesak saya untuk memenuhi harapan tersebut semata-mata untuk menghormati autoriti ibu.								✓
30.	Semasa saya sedang membesar, sekiranya keputusan yang diambil oleh ibu untuk keluarga kami menyakiti perasaan saya, ibu akan berbincang dengan saya tentang keputusan ibu dan ibu bersedia mengakui <u>kesalahannya</u> sekiranya keputusan yang diambil salah.								der
31.	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.								
32.	Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau berasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.								bias
33.	Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.								
34.	Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.								
35.	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka.								
36.	Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau menangani kehidupan saya.								

VALIDASI AHLI

KUESIONER (Bahasa Indonesia)



**Universiti Utara Malaysia
Awang Had Salleh Graduates School**

Pengaruh Gaya Asuhan Orang Tua Terhadap Perilaku Membolos Pada Siswa Sekolah Menengah Atas (SMA) Di Kota Malang Indonesia

Bapak/Ibu yang saya hormati,

Kuesioner ini ditujukan untuk menilai pengaruh gaya asuhan orang tua terhadap perilaku membolos sekolah. Anda diminta untuk memberikan penilaian terhadap pernyataan dalam kuesioner ini dengan jujur dan ikhlas. Tanggapan dan penilaian anda akan dirahasiakan dan hanya untuk tujuan akademik.

Saya mengucapkan terima kasih atas kesediaan anda meluangkan waktu untuk memberikan penilaian pada kuesioner ini.

Salam,

Diana Wulandari (Matrik No. 858162)

Mobile dan WA : +60111-3076976

Master By Research (Educational Psychology)

Universiti Utara Malaysia

Lembar Penilaian Untuk Ahli Instrumen

BAGIAN B: Gaya Asuhan Orang Tua

Nama Validator :

Instansi :

Petunjuk Pengisian

- a. Berilah tanda check (√) pada kolom yang sesuai untuk menilai kesesuaian gaya asuhan ibu bapa.
- b. Gunakan indikator penilaian pada lampiran sebagai pedoman penilaian. Nilai **SS** = Sangat Sesuai, **S** = Sesuai, **KS** = Kurang Sesuai, **TS** = Tidak Sesuai, **STS** = Sangat Tidak Sesuai
- c. Berilah saran terkait hal-hal yang menjadi kekurangan untuk soalan selidik “Pengaruh Gaya Asuhan Orang Tua Terhadap Gejala Ponteng Sekolah”.

Contohnya:

No.	Pernyataan	1	2	3	4	5
1.	Orang tua saya membuat peraturan dengan tingkat kebebasan tertentu dan jarang menghukum saya kecuali saya berbuat kesalahan.				√	

=====

1	2	3	4	5
Sangat Tidak Sesuai	Tidak Sesuai	Kurang Sesuai	Sesuai	Sangat Sesuai

No.	Perkara	1	2	3	4	5	Saran
1.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya merasakan bahwa di dalam rumah yang dikelola dengan baik, anak-anak harus memiliki cara tersendiri dalam keluarga sesering orang tua.						
2.	Meskipun anak-anak tidak setuju dengan Ibu, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu rasakan baik untuk anak-anak, karena ibu berpandangan bahwa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.						

3.	Ketika saya tumbuh dewasa, setiap kali ibu menyuruh saya melakukan sesuatu, dia mengharapkan saya melakukannya dengan cepat tanpa menanyakan pertanyaan.						
4.	Ketika saya tumbuh dewasa, ketika kebijakan keluarga dibuat, ibu saya membahas alasan di balik kebijakan itu dengan anak-anak dalam keluarga						
5.	Ibu saya selalu mendorong toleransi untuk bersuara setiap kali saya merasakan bahwa peraturan keluarga dan pembatasan yang dibuat adalah tidak masuk akal						
6.	Ibu saya selalu berpandangan bahwa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak orang tua.						
7.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu tidak mengizinkan saya mempertanyakan setiap keputusan yang telah dibuatnya.						
8.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan kegiatan dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.						
9.	Ibu saya selalu merasa bahwa orang tua harus lebih tegas sehingga anak-anak berperilaku seperti yang seharusnya						
10.	Saat saya tumbuh dewasa, ibu saya tidak merasa bahwa saya harus mematuhi peraturan dan undang-undang perilaku hanya karena seseorang yang berkuasa mendirikannya						
11.	Saat saya tumbuh dewasa, saya tahu harapan ibu terhadap saya dalam keluarga, tetapi saya juga masih bisa mendiskusikan harapan tersebut dengan ibu jika saya merasakan bahwa itu tidak wajar						
12.	Ibu saya berpendapat bahwa orang tua yang bijak harus mendidik anak-anak sejak dini tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga						

13.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu jarang memberikan pedoman mengenai perilaku saya.						
14.	Pada kebanyakan masa sewaktu saya tumbuh, ibu akan melakukan apa yang diinginkan oleh anak-anak dalam keluarga ketika membuat keputusan						
15.	Ketika anak-anak dalam keluarga tumbuh dewasa, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai tujuan hidup.						
16.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu akan merasa sangat frustrasi jika saya mencoba untuk protes						
17.	Ibu saya merasakan bahwa sebagian besar masalah yang terjadi dalam masyarakat dapat diselesaikan jika orangtua tidak membatasi kegiatan, keputusan, dan keinginan anak-anak saat mereka tumbuh dewasa						
18.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu memberitahu harapannya terhadap perilaku saya, dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut ibu menghukum saya						
19.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu mengizinkan saya membuat keputusan dalam banyak hal terkait diri saya tanpa banyak instruksi						
20.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya mempertimbangkan pendapat anak-anak ketika membuat keputusan dalam keluarga, tetapi tidak akan membuat keputusan dengan mudah hanya karena anak-anak menginginkannya						
21.	Ibu saya tidak merasa bahwa dia bertanggung jawab untuk memberikan bimbingan dan panduan tentang perilaku ketika saya tumbuh dewasa						
22.	Ibu saya memiliki standar yang jelas tentang perilaku di rumah saat saya tumbuh dewasa, tetapi ia dapat menyesuaikan standar tersebut berdasarkan kebutuhan setiap anak dalam keluarga						

23.	Ibu memberikan petunjuk tentang perilaku dn aktivitas saat saya tumbuh dewasa dan dia mengharapkan saya mematuhi perintah tersebut, tetapi dia selalu mendengar akan kebutuhan saya dan bersedia membicarakan petunjuk tersebut						
24.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu mengizinkan saya mengemukakan pendapat terkait hal dalam keluarga dan beliau umumnya mengizinkan saya membuat keputusan sendiri tentang hal yang ingin saya lakukan						
25.	Ibu saya selalu merasakan bahwa kebanyakan masalah dalam masyarakat akan dapat diselesaikan jika orangtua menangani anak-anak dengan cara tegas dan paksaan ketika mereka tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan saat sedang tumbuh dewasa						
26.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya sering memberitahu saya apa yang dia ingin saya lakukan dan bagaimana dia ingin saya melakukannya						
27.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu memberikan petunjuk dengan jelas tentang perilaku dan aktivitas saya, tetapi ia juga memahami ketika saya tidak setuju dengannya						
28.	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu tidak mengarahkan perilaku, aktivitas, dan keinginan anak-anak dalam keluarga						
29.	Ketika saya tumbuh dewasa, saya tahu harapan ibu terhadap diri saya dalam keluarga dan ia mendesak saya untuk memenuhi harapan tersebut semata-mata untuk menghormati otoritas beliau						
30.	Ketika saya tumbuh dewasa, jika ibu mengambil keputusan dalam keluarga yang menyakitkan hati saya, beliau akan membahas keputusan tersebut dengan saya dan mengaku jika dia melakukan kesalahan						
31.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak merasakan bahwa						

	mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila melakukan kesalahan sebaliknya merasakan bahwa saya seharusnya lebih mengetahui.						
32.	Orang tua saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau merasa bertanggungjawab untuk menyediakan kebutuhan saya dan apabila saya meminta sesuatu, mereka akan marah dan menghina saya						
33.	Orang tua saya tidak beranggapan bahwa mereka bertanggungjawab untuk memberi petunjuk dan membimbing perilaku saya ketika saya tumbuh dewasa.						
34.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak mendorong perilaku, aktivitas, dan keinginan anak-anak dalam keluarga.						
35.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak pernah melibatkan saya dalam membuat keputusan keluarga atau menyampaikan hasil keputusan yang telah dibuat kepada saya.						
36.	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak pernah menetapkan harapan apapun kepada saya tentang bagaimana untuk hidup dan mengontrol hidup saya.						

Kesimpulan :

Layak selanjutnya untuk digunakan dalam kajian gaya asuhan orang tua di SMA tanpa revisi	
Layak selanjutnya untuk digunakan dalam kajian gaya asuhan orang tua di SMA dengan revisi sesuai saran	
Tidak layak digunakan dalam kajian gaya asuhan orang tua di SMA	

Kritik dan Saran Mengenai Gaya Asuhan Orang Tua :

.....

.....

.....

.....

....., 2018

Penilai

(.....)



SOALAN SELIDIK ASAL

Parental Authority Questionnaire

Instructions: For each of the following statements, circle the number of the 5-point scale (1 = strongly disagree, 5 = strongly agree) that best describes how that statement applies to you and your mother. Try to read and think about each statement as it applies to you and your mother during your years of growing up at home. There are no right or wrong answers, so don't spend a lot of time on any one item. We are looking for your overall impression regarding each statement. Be sure not to omit any items.

1 = Strongly disagree

2 = Disagree

3 = Undecided

4 = Agree

5 = Strongly Agree

1. While I was growing up my mother felt that in a well-run home the children should have their way in the family as often as the parents do.	1 2 3 4 5
2. Even if her children didn't agree with her, my mother felt that it was for our own good if we were forced to conform to what she thought was right.	1 2 3 4 5
3. Whenever my mother told me to do something as I was growing up, she expected me to do it immediately without asking any questions.	1 2 3 4 5
4. As I was growing up, once family policy had been established, my mother discussed the reasoning behind the policy with the children in the family.	1 2 3 4 5
5. My mother has always encouraged verbal give-and-take whenever I have felt that family rules and restrictions were unreasonable.	1 2 3 4 5
6. My mother has always felt that what her children need is to be free to make up their own minds and to do what they want to do, even if this does not agree with what their parents might want.	1 2 3 4 5
7. As I was growing up my mother did not allow me to question any decision she had made.	1 2 3 4 5
8. As I was growing up my mother directed the activities and decisions of the children in the family through reasoning and discipline.	1 2 3 4 5
9. My mother has always felt that more force should be used by parents in order to get their children to behave the way they are supposed to.	1 2 3 4 5
10. As I was growing up my mother did not feel that I needed to obey rules and regulations of behavior simply because someone in authority had established them.	1 2 3 4 5
11. As I was growing up I knew what my mother expected of me in my family, but I also felt free to discuss those	1 2 3 4 5

expectations with my mother when I felt that they were unreasonable.	
12. My mother felt that wise parents should teach their children early just who is boss in the family.	1 2 3 4 5
13. As I was growing up, my mother seldom gave me expectations and guidelines for my behavior.	1 2 3 4 5
14. Most of the time as I was growing up my mother did what the children in the family wanted when making family decisions.	1 2 3 4 5
15. As the children in my family were growing up, my mother consistently gave us direction and guidance in rational and objective ways.	1 2 3 4 5
16. As I was growing up my mother would get very upset if I tried to disagree with her.	1 2 3 4 5
17. My mother feels that most problems in society would be solved if parents would not restrict their children's activities, decisions, and desires as they are growing up.	1 2 3 4 5
18. As I was growing up my mother let me know what behavior she expected of me, and if I didn't meet those expectations, she punished me.	1 2 3 4 5
19. As I was growing up my mother allowed me to decide most things for myself without a lot of direction from her.	1 2 3 4 5
20. As I was growing up my mother took the children's opinions into consideration when making family decisions, but she would not decide for something simply because the children wanted it.	1 2 3 4 5
21. My mother did not view herself as responsible for directing and guiding my behavior as I was growing up.	1 2 3 4 5
22. My mother had clear standards of behavior for the children in our home as I was growing up, but she was willing to adjust those standards to the needs of each of the individual children in the family.	1 2 3 4 5
23. My mother gave me direction for my behavior and activities as I was growing up and she expected me to follow her direction, but she was always willing to listen to my concerns and to discuss that direction with me.	1 2 3 4 5
24. As I was growing up my mother allowed me to form my own point of view on family matters and she generally allowed me to decide for myself what I was going to do.	1 2 3 4 5
25. My mother has always felt that most problems in society would be solved if we could get parents to strictly and forcibly deal with their children when they don't do what they are supposed to as they are growing up.	1 2 3 4 5

26. As I was growing up my mother often told me exactly what she wanted me to do and how she expected me to do it.	1 2 3 4 5
27. As I was growing up my mother gave me clear direction for my behaviors and activities, but she was also understanding when I disagreed with her.	1 2 3 4 5
28. As I was growing up my mother did not direct the behaviors, activities, and desires of the children in the family.	1 2 3 4 5
29. As I was growing up I knew what my mother expected of me in the family and she insisted that I conform to those expectations simply out of respect for her authority.	1 2 3 4 5
30. As I was growing up, if my mother made a decision in the family that hurt me, she was willing to discuss that decision with me and to admit it if she had made a mistake.	1 2 3 4 5

Note:

The parental pattern represented by each item is denoted by the asterisks – (*) permissive, -- (**) authoritarian, -- (***) authoritative. Also, a reworded PAQ is used to evaluate the parental authority exercised by the mother.

Author: Dr. John R. Buri, Department of Psychology, University of St. Thomas, 2115 Summit Avenue, St. Paul, MN 55105.

Source: Buri, J.R. (1991). Parental Authority Questionnaire, *Journal of Personality and Social Assessment*, 57, 110-119

STUDENT'S PERCEPTION OF PARENTING STYLES

Oleh : Daniel Kofi Ofosu-Asiamah (PG5697811)

1 = STRONGLY DISAGREE

2 = DISAGREE

3 = NEITHER AGREE NOR DISAGREE

4 = AGREE

5 = STRONGLY AGREE

Parenting Style Characteristics 1 (Authoritatif)

- 1) My parents set rules with some degree of freedom and rarely punish me for breaking the rules unless it is deserved.
- 2) As the children in my family were growing up, my parents consistently gave us direction and guidance in rational and objective ways on how to behave.
- 3) As I was growing up, if my parents made a decision in the family that hurt me, they were willing to discuss that decision with me and to admit it if they had made a mistake.
- 4) My parents gave me direction for my behavior and activities as I was growing up and they expected me to follow their direction, but they were always willing to listen to my concerns and to discuss that direction with me.
- 5) My parents have always encouraged verbal give-and-take whenever I have felt that my family rules and restrictions were unreasonable.
- 6) As I was growing up, I knew what behaviour my parents expected of me at each stage of my life, and gave directions on how to exercise control on my behavior.

Parenting Style Characteristics 2 (Authoritarian)

- 7) My parents have always felt that most problems in society would be solved if we would get parents to strictly and forcibly deal with their children when they don't do what they are supposed to as they are growing up.
- 8) My parents have always felt that more force should be used by parents in order to get their children to behave the way they are supposed to.
- 9) Whenever my parents told me to do something as I was growing up, they expected me to do it immediately without asking any question.
- 10) As I was growing up, parents did not allow me to question any decision that they had made.
- 11) As I was growing up, my parents often told me exactly what they wanted me to do and how they expected me to do.
- 12) As I was growing up, my parents let me know what behaviors they expected of me, and if I didn't meet those expectations, they punished me.

Parenting Style Characteristics 3 (Permissive)

- 13) As I was growing up my parents did not feel that I needed to obey rules and regulations of behaviour simply because someone in authority established them.
- 14) Most of the time as I was growing up my parents always pampered me and hardly punished me when I went wrong.
- 15) As I was growing up my parents allowed me to form my own point of view on family matters and they generally allowed me to decide for myself what I was going to do.
- 16) My parents have always felt that what children need is to be free to make up their minds and to do what they want to do, even if this does not agree with what the parents might want.
- 17) Most of my time as I was growing up my parents did what the children in the family wanted when making family decisions.
- 18) As I was growing up my parents seldom gave me expectations guidance's for my behavior.

Parenting Style Characteristics 4 (Neglect)

- 19) As I was growing up my parents did not feel it was their responsibility to punish me for any wrong doing but rather felt I should know better.
- 20) My parents never showed any care or felt responsible for providing my needs and anytime I asked for something they would get angry and insult me.
- 21) My parents did not view themselves as responsible for directing and guiding my behavior as I was growing up.
- 22) As I was growing up, my parents did not direct the behaviors, activities, and desires of children in the family.
- 23) As I was growing up my parents never involved me in family decision making or communicated the outcome such decision making to me.
- 24) As I was growing up my parents never set any expectations for me concerning how to live and control my life.

Source: Adapted from the Parental Authority Questionnaire by Buri (1991)

Lampiran D

Prosedur Back-to-Back Translation

Terjemahan “BACK TO BACK” item-item soal selidik untuk kajian:

“Pengaruh Gaya Asuhan Ibu Bapa terhadap Gejala Ponteng Sekolah pada Pelajar SMA di Kota Malang Indonesia”

A. BAHASA INGERIS ke BAHASA MELAYU

NO		Teks Sumber BAHASA INGERIS	Terjemahan BAHASA MELAYU	Terjemahan Kembali (Back Translation)	Skala Terjemahan
1.	Oleh		Pusat Bahasa Universiti Utara Malaysia	Puan Rusnizah	
2.	Judul	Parental Authority Questionnaire	<i>Soal Selidik Autoriti Keibubapaan</i>	Parental Authority Questionnaire	
3.	Arahan	Instructions: For each of the following statements, circle the number of the 5-point scale (1 = strongly disagree, 5 = strongly agree) that best describes how that statement applies to you and your mother. Try to read and think about each statement as it applies to you and your mother during your years of growing up at home. There are no right or wrong answers, so don't spend a lot of time on any one item. We are looking for your overall impression regarding each	<i>Arahan: Bagi setiap pernyataan berikut, bulatkan angka skala 5 (1 = sangat tidak bersetuju, 5 = sangat setuju) yang paling banyak menggambarkan pernyataan yang berlaku kepada anda dan ibu anda. Baca dan fikirkan setiap pernyataan yang berlaku kepada anda dan ibu anda di rumah sepanjang tempoh anda membesar. Tidak ada jawapan yang betul atau salah, jadi jangan menghabiskan banyak masa pada mana-mana item. Kami sedang mendapatkan pandangan</i>	Instructions: For each of the following statements, circle the number of the 5-point scale (1 = strongly disagree, 5 = strongly agree) that best describes how that statement applies to you and your mother. Try to read and think about each statement as it applies to you and your mother during your years of growing up at home. There are no right or wrong answers, so don't spend a lot of time on any one item. We are looking for your overall	

		statement. Be sure not to omit any items.	<i>anda mengenai setiap pernyataan secara keseluruhannya. Pastikan anda tidak mengabaikan mana-mana item.</i>	impression regarding each statement. Be sure not to omit any items.	
4.	Skala	1 = Strongly disagree 2 = Disagree 3 = Undecided 4 = Agree 5 = Strongly Agree	1 = <i>Sangat tidak bersetuju</i> 2 = <i>Tidak bersetuju</i> 3 = <i>Tidak pasti</i> 4 = <i>Bersetuju</i> 5 = <i>Sangat tidak bersetuju</i>	1 = Strongly disagree 2 = Disagree 3 = Undecided 4 = Agree 5 = Strongly Agree	
5.	Pernyataan	While I was growing up my mother felt that in a well-run home the children should have their way in the family as often as the parents do.	<i>Sepanjang saya membesar, ibu saya merasakan bahawa di dalam rumah yang dikendalikan dengan baik, anak-anak harus mempunyai cara tersendiri dalam keluarga sekerap ibu bapa.</i>	As I grow up, my mother feels that in a well-run house, children should behave in their own way in the family	
2.		Even if her children didn't agree with her, my mother felt that it was for our own good if we were forced to conform to what she thought was right	<i>Walaupun anak-anak tidak bersetuju dengan beliau, ibu saya merasakan bahawa semua yang dilakukan adalah demi kebaikan kami sendiri jika kami dipaksa untuk mematuhi perkara yang beliau fikirkan betul.</i>	Although the children disagree with her, my mother felt that everything that she did is for our own sake even if we were forced to obey something that she felt right for us.	
3.		Whenever my mother told me to do something as I was growing up, she expected me to do it immediately without asking any questions	<i>Semasa saya membesar, setiap kali ibu menyuruh saya melakukan sesuatu, beliau mengharapkan saya melakukannya dengan segera tanpa bertanyakan sebarang soalan.</i>	As I grew up, every time my mom told me to do something, she expected me to do it right away without asking any questions	
4.		As I was growing up, once family policy had been established, my mother discussed the reasoning	<i>Semasa saya membesar, apabila dasar keluarga dibuat, ibu saya membincangkan alasan di sebalik</i>	As I grew up, when family policy was made, my mother discussed	

		behind the policy with the children in the family	<i>dasar itu dengan anak-anak dalam keluarga</i>	the reason behind the policy with the children in the family	
5.		My mother has always encouraged verbal give-and-take whenever I have felt that family rules and restrictions were unreasonable	<i>Ibu saya selalu menggalakkan tolak ansur untuk bersuara setiap kali saya merasakan bahawa peraturan keluarga dan sekatan yang dibuat adalah tidak masuk akal</i>	My mother always encourages the compromise to speak out whenever I feel that family rules and restrictions made are ridiculous	
6.		My mother has always felt that what her children need is to be free to make up their own minds and to do what they want to do, even if this does not agree with what their parents might want	<i>Ibu saya selalu merasakan bahawa apa yang diperlukan oleh anak-anaknya adalah bebas berfikir dan melakukan apa yang mereka mahu lakukan, walaupun mungkin tidak sesuai dengan keinginan ibu bapa</i>	My parents always feel that what is really needed by their children are to have freedom in thinking and do what they want to do although the parents are against it	
7.		As I was growing up my mother did not allow me to question any decision she had made	<i>Semasa saya membesar, ibu tidak membenarkan saya mempersoalkan sebarang keputusan yang telah dibuat olehnya.</i>	As I grew up, my mother did not let me question any decision made by her.	
8.		As I was growing up my mother directed the activities and decisions of the children in the family through reasoning and discipline	<i>Semasa saya membesar, ibu saya mendorong aktiviti dan keputusan anak-anak dalam keluarga dengan pertimbangan dan disiplin</i>	As I grew up, my mother encouraged her children to be considerate and discipline in doing activities and making decision.	
9.		My mother has always felt that more force should be used by parents in order to get their children to behave the way they are supposed to	<i>Ibu saya selalu merasakan bahawa ibu bapa perlu lebih tegas supaya anak-anak berkelakuan seperti yang sepatutnya</i>	My mother always felt that parents have to be firm so that the children can behave accordingly.	
10.		As I was growing up my mother did not feel that I needed to obey rules and regulations of behavior simply because someone in authority had established them	<i>Semasa saya membesar ibu saya tidak merasakan bahawa saya perlu mematuhi peraturan dan undang-undang tingkah laku</i>	As I grew up, my mother felt that I did not have to adhere to the rules and laws of conduct only because someone who is in power set it up.	

			<i>semata-mata kerana seseorang yang berkuasa menubuhkannya</i>		
11.		As I was growing up I knew what my mother expected of me in my family, but I also felt free to discuss those expectations with my mother when I felt that they were unreasonable	<i>Semasa saya membesar saya tahu harapan ibu terhadap saya dalam keluarga, tetapi saya juga masih boleh berbincang tentang harapan tersebut dengan ibu jika saya merasakan bahawa ianya tidak munasabah</i>	As I grew up, I knew that my mother expectation towards me in the family but I can still discuss about the expectation with my mother if I found it ridiculous.	
12.		My mother felt that wise parents should teach their children early just who is boss in the family	<i>Ibu saya berpendapat bahawa ibu bapa yang bijak patut mendidik anak-anak sejak awal tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga</i>	My mother thinks that wise parents should educate the children from the beginning about who is in power in the family.	
13.		As I was growing up, my mother seldom gave me expectations and guidelines for my behavior	<i>Semasa saya membesar, ibu jarang memberikan jangkaan dan garis panduan berkenaan tingkah laku saya</i>	As I grew up, my mother rarely gave me expectations and guidelines regarding my behaviour.	
14.		Most of the time as I was growing up my mother did what the children in the family wanted when making family decisions	<i>Pada kebanyakan masa sewaktu saya membesar, ibu akan melakukan apa yang diinginkan oleh anak-anak dalam keluarga apabila membuat keputusan</i>	Most of the time as I grew up, my mother will follow what is wanted by the children in making decision.	
15.		As the children in my family were growing up, my mother consistently gave us direction and guidance in rational and objective ways	<i>Semasa anak-anak dalam keluarga membesar, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan yang rasional dan objektif secara konsisten</i>	As the children in the family grew up, my mother consistently giving us rationale and objective kind of guide and guidance	
16.		As I was growing up my mother would get very upset if I tried to disagree with her	<i>Semasa saya membesar, ibu akan merasa sangat kecewa jika saya cuba membantah</i>	As I grew up, my mother would be really frustrated if I am trying to disagree with her.	

17.		My mother feels that most problems in society would be solved if parents would not restrict their children's activities, decisions, and desires as they are growing up	<i>Ibu saya merasakan bahawa kebanyakan masalah yang berlaku dalam masyarakat boleh diselesaikan jika ibu bapa tidak menyekat aktiviti, keputusan, dan keinginan anak-anak semasa mereka membesar</i>	My mother felt that most of the problem that happen in the society can be resolved if parents did not block activities, decision and desire of the children while they are growing up.	
18.		As I was growing up my mother let me know what behavior she expected of me, and if I didn't meet those expectations, she punished me	<i>Semasa saya membesar, ibu memberitahu jangkaannya terhadap tingkah laku saya, dan jika saya tidak memenuhi jangkaan tersebut ibu menghukum saya</i>	As I grew up, my mother told me her expectation of my behaviour and if I did not meet her expectation, she will punished me.	
19.		As I was growing up my mother allowed me to decide most things for myself without a lot of direction from her	<i>Semasa saya membesar, ibu membenarkan saya membuat keputusan dalam kebanyakan perkara berkaitan diri saya tanpa banyak arahan</i>	As I grew up, my mother allowed me to make decision in most matters concerning myself without much direction	
20.		As I was growing up my mother took the children's opinions into consideration when making family decisions, but she would not decide for something simply because the children wanted it	<i>Semasa saya membesar ibu, mempertimbangkan pendapat anak-anak apabila membuat keputusan dalam keluarga, tetapi tidak akan membuat keputusan dengan mudah semata-mata kerana anak-anak mahukannya</i>	As I grew up, my mother considered the children's opinion when making a decision in the family, but will not make a decision simply because the children want it	
21.		My mother did not view herself as responsible for directing and guiding my behavior as I was growing up	<i>Ibu saya tidak merasakan bahawa beliau bertanggungjawab untuk memberikan petunjuk dan panduan tentang tingkah laku semasa saya membesar</i>	My mother did not feel that she was responsible for providing guide and guidance on behavior as I grew up	
22.		My mother had clear standards of behavior for the children in our	<i>Ibu saya mempunyai piawaian yang jelas tentang tingkah laku di rumah</i>	My mother had a clear standard of behavior at home as I grew up, but	

		home as I was growing up, but she was willing to adjust those standards to the needs of each of the individual children in the family	<i>semasa saya membesar, tetapi beliau boleh melaraskan piawaian tersebut berdasarkan keperluan setiap anak dalam keluarga</i>	she could adjust the standards based on the needs of every child in the family	
23.		My mother gave me direction for my behavior and activities as I was growing up and she expected me to follow her direction, but she was always willing to listen to my concerns and to discuss that direction with me	<i>Ibu memberikan arahan tentang tingkah laku dan aktiviti semasa saya membesar dan beliau mengharapkan saya mematuhi arahan tersebut, tetapi beliau sentiasa mendengar akan kepentingan saya dan bersedia berbincang mengenai arahan tersebut</i>	My mother gave instructions on the behavior of the activity while I was growing up and she expected me to comply with the instructions, but she always hears my interests and is ready to talk about the instructions	
24.		As I was growing up my mother allowed me to form my own point of view on family matters and she generally allowed me to decide for myself what I was going to do	<i>Semasa saya membesar, ibu membenarkan saya mengemukakan pandangan berkaitan hal dalam keluarga dan beliau secara amnya membenarkan saya membuat keputusan sendiri tentang perkara yang saya mahu lakukan</i>	As I grew up, my mother allowed me to put forward family memories and she generally allowed me to make my own decisions about what I wanted to do	
25.		My mother has always felt that most problems in society would be solved if we could get parents to strictly and forcibly deal with their children when they don't do what they are supposed to as they are growing up	<i>Ibu saya selalu merasakan bahawa kebanyakan masalah dalam masyarakat akan dapat diselesaikan jika ibu bapa menangani anak-anak dengan cara tegas dan paksaan apabila mereka tidak melakukan apa yang sepatutnya mereka lakukan semasa sedang membesar</i>	My mother always feels that most of the problems in society will be solved if parents deal with children in a firm and forceful manner when they do not do what they are supposed to do while growing up	

26.		As I was growing up my mother often told me exactly what she wanted me to do and how she expected me to do it	<i>Semasa saya membesar, ibu saya sering memberitahu saya apa yang beliau mahu saya lakukan dan bagaimana beliau mahu saya melakukannya</i>	As I grow up, my mother often tells me what she wants me to do and how she wants me to do it	
27.		As I was growing up my mother gave me clear direction for my behaviors and activities, but she was also understanding when I disagreed with her	<i>Semasa saya membesar, ibu memberikan arahan dengan jelas tentang tingkah laku dan aktiviti saya, tetapi beliau juga memahami apabila saya tidak bersetuju dengannya</i>	As I grew up, my mother gave me a clear command of my behavior and activity, but she also understood when I did not agree with her	
28.		As I was growing up my mother did not direct the behaviors, activities, and desires of the children in the family	<i>Semasa saya membesar, ibu tidak mengarah tingkah laku, aktiviti, dan keinginan anak-anak dalam keluarga</i>	As I grew up, my mother did not direct the behavior, activity, and desires of the children in the family	
29.		As I was growing up I knew what my mother expected of me in the family and she insisted that I conform to those expectations simply out of respect for her authority	<i>Semasa saya membesar, saya tahu jangkaan ibu terhadap diri saya dalam keluarga dan beliau mendesak saya untuk memenuhi jangkaan tersebut semata-mata untuk menghormati autoriti beliau</i>	As I grew up, I knew my mother's expectation of myself in my family and she urged me to fulfill that expectation solely to honor her authority	
30.		As I was growing up, if my mother made a decision in the family that hurt me, she was willing to discuss that decision with me and to admit it if she had made a mistake	<i>Semasa saya membesar, sekiranya ibu mengambil keputusan dalam keluarga yang menyakitkan hati saya, beliau akan membincangkan keputusan tersebut dengan saya dan mengaku jika beliau melakukan kesilapan</i>	As I grew up, if my mother made any decision that insulted me in my offending family, she would discuss the decision with me and admit if she had made a mistake.	
31.		As I was growing up my parents did not feel it was their responsibility to	<i>Semasa saya membesar ibu bapa saya tidak merasakan bahawa mereka bertanggungjawab untuk</i>	As I grew up my parents did not feel that they were responsible for penalizing me when I made a	

		punish me for any wrong doing but rather felt I should know better	<i>menghukum saya apabila melakukan kesalahan sebaliknya merasakan bahawa saya sepatutnya lebih mengetahui.</i>	mistake but felt that I was supposed to know better.	
32.		My parents never showed any care or felt responsible for providing my needs and anytime I asked for something they would get angry and insult me	<i>Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau merasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya dan apabila saya meminta sesuatu, mereka akan marah dan menghina saya</i>	My parents have never shown a sense of concern or feel responsible for preparing my needs and when I ask for something, they will be angry and insulted me	
33.		My parents did not view themselves as responsible for directing and guiding my behavior as I was growing up	<i>Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberi petunjuk dan membimbing kelakuan saya ketika saya membesar</i>	My parents did not assume that they were responsible for guiding and guiding my behavior as I grew up	
34.		As I was growing up, my parents did not direct the behaviors, activities, and desires of children in the family	<i>Ketika saya membesar, ibu bapa saya tidak mendorong tingkah laku, aktiviti, dan keinginan anak-anak dalam keluarga</i>	As I grew up, my parents did not drive the behavior, activities, and desires of the children in the family	
35.		As I was growing up my parents never involved me in family decision making or communicated the outcome such decision making to me	<i>Semasa saya membesar ibu bapa saya tidak pernah melibatkan saya dalam membuat keputusan keluarga atau menyampaikan hasil keputusan yang telah dibuat kepada saya</i>	As I grew up my parents never involved me in making family decisions or communicating the results they had made to me.	
36.		As I was growing up my parents never set any expectations for me concerning how to live and control my life	<i>Ketika saya membesar, ibu bapa saya tidak pernah menetapkan apa-apa harapan kepada saya tentang bagaimana untuk hidup dan mengawal hidup saya</i>	As I grew up, my parents never set any expectations on me about how to live and control my life	

Terjemahan “BACK TO BACK” item-item soal selidik untuk kajian:

“Pengaruh Gaya Asuhan Ibu Bapa terhadap Gejala Ponteng Sekolah pada Pelajar SMA di Kota Malang Indonesia”

B. BAHASA MELAYU ke BAHASA INDONESIA

NO		BAHASA MELAYU	BAHASA INDONESIA	Terjemahan Kembali (Back Translation)	Skala Terjemahan
1.	Oleh	Pusat Bahasa Universiti Utara Malaysia	Dr. Ahmad Sahidah	Dr. Sharifah Fazliyaton Shaikh Ismail	
2.	Judul	<i>Soal Selidik Autoriti Keibubapaan</i>	Kuesioner Otoritas Parenting	<i>Soal Selidik tentang Autoriti Ibu Bapa</i>	
3.	Arahan	<i>Arahan: Bagi setiap pernyataan berikut, bulatkan angka skala 5 (1 = sangat tidak bersetuju, 5 = sangat setuju) yang paling banyak menggambarkan pernyataan yang berlaku kepada anda dan ibu anda. Baca dan fikirkan setiap pernyataan yang berlaku kepada anda dan ibu anda di rumah sepanjang tempoh anda membesar. Tidak ada jawapan yang betul atau salah, jadi jangan menghabiskan banyak masa pada mana-mana item. Kami sedang mendapatkan pandangan anda mengenai setiap pernyataan secara keseluruhannya. Pastikan anda tidak mengabaikan mana-mana item.</i>	Instruksi: Untuk setiap pernyataan berikut, bulatkan angka skala 5 (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju) yang paling banyak menggambarkan pernyataan yang terjadi kepada Anda dan ibu Anda. Baca dan pikirkan setiap pernyataan yang terjadi pada Anda dan ibu Anda di rumah sepanjang waktu Anda membesar. Tidak ada jawaban yang benar atau salah, jadi jangan menghabiskan banyak waktu pada setiap item. Kami sedang mencari pendapat Anda tentang setiap pernyataan secara keseluruhan. Pastikan Anda tidak mengabaikan setiap item.	<i>Arahan: Bagi setiap pernyataan berikut, bulatkan angka skala 5 (1 = sangat tidak bersetuju, 5 = sangat setuju) yang paling banyak menggambarkan pernyataan yang berlaku kepada anda dan ibu anda. Baca dan fikirkan setiap pernyataan yang berlaku kepada anda dan ibu anda di rumah sepanjang tempoh anda membesar. Tidak ada jawapan yang betul atau salah, jadi jangan menghabiskan banyak masa pada mana-mana item. Kami sedang mendapatkan pandangan anda mengenai setiap pernyataan secara keseluruhannya. Pastikan anda tidak mengabaikan mana-mana item.</i>	

4.	Skala	1 = <i>Sangat tidak bersetuju</i> 2 = <i>Tidak bersetuju</i> 3 = <i>Tidak pasti</i> 4 = <i>Bersetuju</i> 5 = <i>Sangat bersetuju</i>	1 = <i>Sangat tidak setuju</i> 2 = <i>Tidak setuju</i> 3 = <i>Tidak pasti</i> 4 = <i>Setuju</i> 5 = <i>Sangat setuju</i>	1 = <i>Sangat tidak bersetuju</i> 2 = <i>Tidak bersetuju</i> 3 = <i>Tidak pasti</i> 4 = <i>Bersetuju</i> 5 = <i>Sangat bersetuju</i>	
5.	Pernyataan	<i>Sepanjang saya membesar, ibu saya merasakan bahawa di dalam rumah yang dikendalikan dengan baik, anak-anak harus mempunyai cara tersendiri dalam keluarga sekerap ibu bapa.</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya merasakan bahawa di dalam rumah yang dikelola dengan baik, anak-anak harus memiliki cara tersendiri dalam keluarga sesering orang tua.</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.</i>	
2.		<i>Walaupun anak-anak tidak bersetuju dengan beliau, ibu saya merasakan bahawa semua yang dilakukan adalah demi kebaikan kami sendiri jika kami dipaksa untuk mematuhi perkara yang beliau fikirkan betul.</i>	<i>Meskipun anak-anak tidak setuju dengan dia, ibu saya merasakan bahawa semua yang dilakukan adalah demi kebaikan kami sendiri jika kami dipaksa untuk mematuhi hal yang dia pikirkan benar.</i>	<i>Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu, ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak dan anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu rasakan baik untuk anak-anak.</i>	
3.		<i>Semasa saya membesar, setiap kali ibu menyuruh saya melakukan sesuatu, beliau mengharapkan saya melakukannya dengan segera tanpa bertanyakan sebarang soalan.</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, setiap kali ibu menyuruh saya melakukan sesuatu, dia mengharapkan saya melakukannya dengan cepat tanpa menanyakan pertanyaan.</i>	<i>Apabila ibu mengarahkan saya untuk melakukan apa-apa semasa saya sedang membesar, ibu mengharapkan agar saya bersegera dalam tindakan saya tanpa mempersoalkan arahan ibu.</i>	
4.		<i>Semasa saya membesar, apabila dasar keluarga dibuat, ibu saya membincangkan alasan di sebalik dasar itu dengan anak-anak dalam keluarga</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ketika kebijakan keluarga dibuat, ibu saya membahaskan alasan di balik kebijakan itu dengan anak-anak dalam keluarga</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu memberitahu kami alasan di sebalik setiap peraturan yang dikenakan ke atas anak-anak.</i>	

5.		<i>Ibu saya selalu menggalakkan tolak ansur untuk bersuara setiap kali saya merasakan bahawa peraturan keluarga dan sekatan yang dibuat adalah tidak masuk akal</i>	Ibu saya selalu mendorong toleransi untuk bersuara setiap kali saya merasakan bahwa peraturan keluarga dan pembatasan yang dibuat adalah tidak masuk akal	<i>Ibu selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga dan sekatan yang dikenakan tidak masuk akal.</i>	
6.		<i>Ibu saya selalu merasakan bahawa apa yang diperlukan oleh anak-anaknya adalah bebas berfikir dan melakukan apa yang mereka mahu lakukan, walaupun mungkin tidak sesuai dengan keinginan ibu bapa</i>	Ibu saya selalu merasakan bahwa apa yang dibutuhkan oleh anak-anaknya adalah bebas berpikir dan melakukan apa yang mereka ingin lakukan, meskipun mungkin tidak sesuai dengan keinginan orang tua	<i>Ibu saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir dan melakukan apa-apa yang ingin mereka lakukan, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.</i>	
7.		<i>Semasa saya membesar, ibu tidak membenarkan saya mempersoalkan sebarang keputusan yang telah dibuat olehnya.</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu tidak mengizinkan saya mempertanyakan setiap keputusan yang telah dibuatnya.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu tidak membenarkan saya mempersoalkan setiap keputusan yang telah diambil oleh ibu.</i>	
8.		<i>Semasa saya membesar, ibu saya mendorong aktiviti dan keputusan anak-anak dalam keluarga dengan pertimbangan dan disiplin</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya mendorong kegiatan dan keputusan anak-anak dalam keluarga dengan pertimbangan dan disiplin	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dan menekankan disiplin dalam menentukan kegiatan dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.</i>	
9.		<i>Ibu saya selalu merasakan bahawa ibu bapa perlu lebih tegas supaya anak-anak berkelakuan seperti yang sepatutnya</i>	Ibu saya selalu merasa bahwa orang tua harus lebih tegas sehingga anak-anak berperilaku seperti yang seharusnya	<i>Ibu saya berpandangan bahawa ibu bapa perlu lebih bertegas untuk memastikan anak-anak berkelakuan baik.</i>	
10.		<i>Semasa saya membesar ibu saya tidak merasakan bahawa saya perlu mematuhi peraturan dan undang-undang tingkah laku semata-mata</i>	Saat saya tumbuh dewasa, ibu saya tidak merasa bahwa saya harus mematuhi peraturan dan undang-undang perilaku hanya karena	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu tidak berpandangan yang saya perlu mematuhi peraturan dan undang-undang semata-mata</i>	

		<i>kerana seseorang yang berkuasa menubuhkannya</i>	<i>seseorang yang berkuasa mendirikan</i>	<i>untuk mengikut arahan yang telah ditetapkan oleh mereka yang berkuasa.</i>	
11.		<i>Semasa saya membesar saya tahu harapan ibu terhadap saya dalam keluarga, tetapi saya juga masih boleh berbincang tentang harapan tersebut dengan ibu jika saya merasakan bahawa ianya tidak munasabah</i>	<i>Saat saya tumbuh dewasa, saya tahu harapan ibu terhadap saya dalam keluarga, tetapi saya juga masih bisa mendiskusikan harapan tersebut dengan ibu jika saya merasakan bahwa itu tidak wajar</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, saya tahu tentang harapan ibu terhadap saya tetapi saya masih berpeluang untuk membincangkan harapan tersebut dengan ibu sekiranya saya berpandangan bahawa harapan tersebut tidak munasabah.</i>	
12.		<i>Ibu saya berpendapat bahawa ibu bapa yang bijak patut mendidik anak-anak sejak awal tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga</i>	<i>Ibu saya berpendapat bahwa orang tua yang bijak harus mendidik anak-anak sejak dini tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga</i>	<i>Ibu saya berpendapat bahawa ibu bapa yang bijak harus mendidik anak-anak sejak awal lagi tentang siapa yang berkuasa dalam keluarga.</i>	
13.		<i>Semasa saya membesar, ibu jarang memberikan jangkaan dan garis panduan berkenaan tingkah laku saya</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ibu jarang memberikan harapan dan pedoman mengenai perilaku saya</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu jarang memberikan harapan dan panduan tentang kelakuan saya.</i>	
14.		<i>Pada kebanyakan masa sewaktu saya membesar, ibu akan melakukan apa yang diinginkan oleh anak-anak dalam keluarga apabila membuat keputusan</i>	<i>Pada kebanyakan masa sewaktu saya tumbuh, ibu akan melakukan apa yang diinginkan oleh anak-anak dalam keluarga ketika membuat keputusan</i>	<i>Kerap kali semasa saya sedang membesar, ibu akan menurut apa-apa yang diinginkan oleh anak-anak semasa keputusan untuk keluarga kami perlu dibuat.</i>	
15.		<i>Semasa anak-anak dalam keluarga membesar, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan yang rasional dan objektif secara konsisten</i>	<i>Ketika anak-anak dalam keluarga tumbuh dewasa, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan yang rasional dan objektif secara konsisten</i>	<i>Semasa anak-anak sedang membesar, ibu saya memberikan petunjuk dan panduan yang wajar dan objektif secara konsisten.</i>	

16.		<i>Semasa saya membesar, ibu akan merasa sangat kecewa jika saya cuba membantah</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu akan merasa sangat frustrasi jika saya mencoba untuk protes	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu berasa kecewa sekiranya saya cuba membantah arahan ibu.</i>	
17.		<i>Ibu saya merasakan bahawa kebanyakan masalah yang berlaku dalam masyarakat boleh diselesaikan jika ibu bapa tidak menyekat aktiviti, keputusan, dan keinginan anak-anak semasa mereka membesar</i>	Ibu saya merasakan bahawa sebagian besar masalah yang terjadi dalam masyarakat dapat diselesaikan jika orangtua tidak membatasi kegiatan, keputusan, dan keinginan anak-anak saat mereka tumbuh dewasa	<i>Ibu berpandangan bahawa kebanyakan masalah yang berlaku dalam masyarakat dapat diselesaikan sekiranya ibu bapa tidak menyekat sebarang kegiatan, keputusan, dan keinginan anak-anak semasa anak-anak sedang membesar.</i>	
18.		<i>Semasa saya membesar, ibu memberitahu jangkaannya terhadap tingkah laku saya, dan jika saya tidak memenuhi jangkaan tersebut ibu menghukum saya</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu memberitahu harapannya terhadap perilaku saya, dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut ibu menghukum saya	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu memberitahu saya harapannya tentang kelakuan saya dan ibu akan menghukum saya, sekiranya saya tidak memenuhi harapan ibu.</i>	
19.		<i>Semasa saya membesar, ibu membenarkan saya membuat keputusan dalam kebanyakan perkara berkaitan diri saya tanpa banyak arahan</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu mengizinkan saya membuat keputusan dalam banyak hal terkait diri saya tanpa banyak instruksi	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu membenarkan saya untuk membuat keputusan sendiri tentang banyak hal tanpa banyak campur tangan daripada ibu.</i>	
20.		<i>Semasa saya membesar ibu, mempertimbangkan pendapat anak-anak apabila membuat keputusan dalam keluarga, tetapi tidak akan membuat keputusan dengan mudah semata-mata kerana anak-anak mahukannya</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya mempertimbangkan pendapat anak-anak ketika membuat keputusan dalam keluarga, tetapi tidak akan membuat keputusan dengan mudah hanya karena anak-anak menginginkannya	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu saya mengambil kira pandangan anak-anak ketika membuat keputusan untuk keluarga. Tetapi ibu tidak membuat keputusan hanya untuk memenuhi keinginan anak-anak.</i>	
21.		<i>Ibu saya tidak merasakan bahawa beliau bertanggungjawab untuk memberikan petunjuk dan panduan</i>	Ibu saya tidak merasa bahwa dia bertanggung jawab untuk memberikan bimbingan dan	<i>Ibu saya tidak berpandangan bahawa beliau bertanggungjawab untuk membimbing dan</i>	

		<i>tentang tingkah laku semasa saya membesar</i>	<i>panduan tentang perilaku ketika saya tumbuh dewasa</i>	<i>memberikan tunjuk ajar tentang cara saya perlu berkelakuan semasa saya sedang membesar.</i>	
22.		<i>Ibu saya mempunyai piawaian yang jelas tentang tingkah laku di rumah semasa saya membesar, tetapi beliau boleh melaraskan piawaian tersebut berdasarkan keperluan setiap anak dalam keluarga</i>	<i>Ibu saya memiliki standar yang jelas tentang perilaku di rumah saat saya tumbuh dewasa, tetapi ia dapat menyesuaikan standar tersebut berdasarkan kebutuhan setiap anak dalam keluarga</i>	<i>Ibu saya mempunyai standard yang jelas tentang kelakuan anak-anak di rumah semasa saya sedang membesar. Namun begitu, ibu bersedia untuk menyesuaikan standard tersebut berdasarkan keperluan setiap anak dalam keluarga kami.</i>	
23.		<i>Ibu memberikan arahan tentang tingkah laku dan aktiviti semasa saya membesar dan beliau mengharapkan saya mematuhi arahan tersebut, tetapi beliau sentiasa mendengar akan kepentingan saya dan bersedia berbincang mengenai arahan tersebut</i>	<i>Ibu memberikan petunjuk tentang perilaku dan aktivitas saat saya tumbuh dewasa dan dia mengharapkan saya mematuhi perintah tersebut, tetapi dia selalu mendengar akan kebutuhan saya dan bersedia membicarakan petunjuk tersebut</i>	<i>Ibu memberikan tunjuk ajar kepada saya tentang kelakuan saya dan tindakan yang perlu saya ambil semasa saya sedang membesar. Ibu mengharapkan agar saya mematuhi perintah ibu, tetapi beliau bersedia untuk mendengar masalah saya dan berbincang tentang panduan yang beliau berikan.</i>	
24.		<i>Semasa saya membesar, ibu membenarkan saya mengemukakan pandangan berkaitan hal dalam keluarga dan beliau secara amnya membenarkan saya membuat keputusan sendiri tentang perkara yang saya mahu lakukan</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ibu mengizinkan saya mengemukakan pendapat terkait hal dalam keluarga dan beliau umumnya mengizinkan saya membuat keputusan sendiri tentang hal yang ingin saya lakukan</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu membenarkan saya untuk memberikan pendapat yang berkaitan dengan hal-hal keluarga kami. Umumnya, ibu membenarkan saya membuat keputusan sendiri tentang perkara yang ingin saya lakukan.</i>	
25.		<i>Ibu saya selalu merasakan bahawa kebanyakan masalah dalam</i>	<i>Ibu saya selalu merasakan bahwa kebanyakan masalah dalam</i>	<i>Ibu selalu berpandangan bahawa kebanyakan masalah dalam</i>	

		<i>masyarakat akan dapat diselesaikan jika ibu bapa menangani anak-anak dengan cara tegas dan paksaan apabila mereka tidak melakukan apa yang sepatutnya mereka lakukan semasa sedang membesar</i>	<i>masyarakat akan dapat diselesaikan jika orangtua menangani anak-anak dengan cara tegas dan paksaan ketika mereka tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan saat sedang tumbuh dewasa</i>	<i>masyarakat dapat diselesaikan sekiranya ibu bapa bertegas dengan anak-anak dan memaksa anak-anak untuk mengikut perintah ibu bapa semasa anak-anak sedang membesar.</i>	
26.		<i>Semasa saya membesar, ibu saya sering memberitahu saya apa yang beliau mahu saya lakukan dan bagaimana beliau mahu saya melakukannya</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ibu saya sering memberitahu saya apa yang dia ingin saya lakukan dan bagaimana dia ingin saya melakukannya</i>	<i>Semasa saya sedang sedang membesar, ibu sering memberitahu saya secara tepat apa-apa yang beliau mahu saya lakukan dan cara beliau mahu saya lakukan sesuatu perkara.</i>	
27.		<i>Semasa saya membesar, ibu memberikan arahan dengan jelas tentang tingkah laku dan aktiviti saya, tetapi beliau juga memahami apabila saya tidak bersetuju dengannya</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ibu memberikan petunjuk dengan jelas tentang perilaku dan aktivitas saya, tetapi ia juga memahami ketika saya tidak setuju dengannya</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu memberi tunjuk ajar yang jelas tentang cara saya perlu berkelakuan dan tindakan yang perlu saya ambil. Pun begitu, ibu masih memahami apabila saya tidak bersetuju dengan pandangan ibu.</i>	
28.		<i>Semasa saya membesar, ibu tidak mengarah tingkah laku, aktiviti, dan keinginan anak-anak dalam keluarga</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, ibu tidak mengarahkan perilaku, aktivitas, dan keinginan anak-anak dalam keluarga</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu tidak mengawal kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga.</i>	
29.		<i>Semasa saya membesar, saya tahu jangkaan ibu terhadap diri saya dalam keluarga dan beliau mendesak saya untuk memenuhi jangkaan tersebut semata-mata untuk menghormati autoriti beliau</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, saya tahu harapan ibu terhadap diri saya dalam keluarga dan ia mendesak saya untuk memenuhi harapan tersebut semata-mata untuk menghormati otoritas beliau</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, saya menyadari harapan ibu terhadap diri saya dalam keluarga kami. Ibu mendesak saya untuk memenuhi harapan tersebut</i>	

				<i>semata-mata untuk menghormati autoriti ibu.</i>	
30.		<i>Semasa saya membesar, sekiranya ibu mengambil keputusan dalam keluarga yang menyakitkan hati saya, beliau akan membincangkan keputusan tersebut dengan saya dan mengaku jika beliau melakukan kesilapan</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, jika ibu mengambil keputusan dalam keluarga yang menyakitkan hati saya, beliau akan membahas keputusan tersebut dengan saya dan mengaku jika dia melakukan kesalahan</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, sekiranya keputusan yang diambil oleh ibu untuk keluarga kami menyakiti perasaan saya, ibu akan berbincang dengan saya tentang keputusan ibu dan ibu bersedia mengakui kesalahannya sekiranya keputusan yang diambil salah.</i>	
31.		<i>Semasa saya membesar ibu bapa saya tidak merasakan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila melakukan kesalahan sebaliknya merasakan bahawa saya sepatutnya lebih mengetahui.</i>	<i>Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak merasakan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila melakukan kesalahan sebaliknya merasakan bahawa saya seharusnya lebih mengetahui.</i>	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.</i>	
32.		<i>Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau merasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya dan apabila saya meminta sesuatu, mereka akan marah dan menghina saya</i>	<i>Orang tua saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau merasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya dan apabila saya meminta sesuatu, mereka akan marah dan menghina saya</i>	<i>Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau merasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.</i>	
33.		<i>Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberi petunjuk dan membimbing kelakuan saya ketika saya membesar</i>	<i>Orang tua saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberi petunjuk dan membimbing perilaku saya ketika saya tumbuh dewasa.</i>	<i>Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan</i>	

				<i>membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.</i>	
34.		<i>Ketika saya membesar, ibu bapa saya tidak mendorong tingkah laku, aktiviti, dan keinginan anak-anak dalam keluarga</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak mendorong perilaku, aktivitas, dan keinginan anak-anak dalam keluarga.	<i>Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.</i>	
35.		<i>Semasa saya membesar ibu bapa saya tidak pernah melibatkan saya dalam membuat keputusan keluarga atau menyampaikan hasil keputusan yang telah dibuat kepada saya</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak pernah melibatkan saya dalam membuat keputusan keluarga atau menyampaikan hasil keputusan yang telah dibuat kepada saya.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka .</i>	
36.		<i>Ketika saya membesar, ibu bapa saya tidak pernah menetapkan apa-apa harapan kepada saya tentang bagaimana untuk hidup dan mengawal hidup saya</i>	Ketika saya tumbuh dewasa, orang tua saya tidak pernah menetapkan harapan apapun kepada saya tentang bagaimana untuk hidup dan mengontrol hidup saya.	<i>Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau menangani kehidupan saya.</i>	

Lampiran E

Surat Kebenaran Melakukan Kajian

A. Surat Kebenaran dari AWANG HAD SALLEH GRADUATE SCHOOL



AWANG HAD SALLEH
GRADUATE SCHOOL OF ARTS AND SCIENCES
UUM College of Arts and Sciences
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM SINTOK
KEDAH DARUL AMAN
MALAYSIA



Tel.: 604-928 5299/5266/5251
Faks (Fax): 604-928 5297
Laman Web (Web): <http://ahsgs.uum.edu.my>

"MUAFAKAT KEDAH"

UUM/CAS/ AHSGS/818562

April 18, 2017

TO WHOM IT MAY CONCERN

Dear Sir/Madam

DATA COLLECTION FOR PROJECT PAPER/ THESIS

This is to certify that **Madam Diana Wulandari** (matric number: 818562) is a full time postgraduate student in Master of Education at UUM College of Arts and Sciences.

She needs to do her field study and data collection for her project paper/thesis in order to fulfill the partial requirements of her graduate studies.

We sincerely hope that your organization will be able to assist her in the data collection and the distribution of the questionnaires for her research.

Thank you.

"KNOWLEDGE , VIRTUE, SERVICE"

Yours faithfully


MOHD KHAIRY MUKHTARUDDIN

Senior Assistant Registrar

for Dean

Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences
UUM College of Arts and Sciences

Fail ditandatangani

Universiti Pengurusan Terkemuka
The Eminent Management University



B. Surat Kebenaran Dari BAKESBANGPOL Kota Malang



PEMERINTAH KOTA MALANG
BADAN KESATUAN BANGSA DAN POLITIK
Jl. A. Yani No. 98 Telp. (0341) 491180 Fax. 474254
MALANG

Kode Pos 65125

REKOMENDASI PELAKSANAAN PENELITIAN
NOMOR : 072/72.06.P/35.73.406/2017

Berdasarkan pemenuhan ketentuan persyaratan sebagaimana ditetapkan dalam Peraturan Walikota Malang Nomor 24 Tahun 2011 Tentang Pelayanan Pemberian Rekomendasi Pelaksanaan Penelitian dan Praktek Kerja Lapangan di Lingkungan Pemerintah Kota Malang Oleh Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Kota Malang serta menunjuk surat Lurah Arjowinangun No. 470/236/35.73.1011/2017 tanggal 2 Juni 2017 Perihal Keterangan, kepada pihak sebagaimana disebut di bawah ini :

- a. Nama : DIANA WULANDARI. (peserta : - orang terlampir).
- b. Nomor Identitas : 3573034603870010.
- c. Judul Penelitian : Pengaruh Gaya Asuhan Ibu,Bapa terhadap Gejala Ponteng Sekolah dalam Kalangan Pelajar Sekolah Menengah Atas (SMA) di Kota Malang Indonesia.

dinyatakan memenuhi persyaratan untuk melaksanakan penelitian tugas survey yang berlokasi di :

- UPT. Dinas Pendidikan Prov. Jatim.

Sepanjang yang bersangkutan memenuhi ketentuan sebagai berikut :

- a. Tidak melakukan penelitian yang tidak sesuai atau tidak ada kaitannya dengan judul, maksud dan tujuan penelitian;
- b. Menjaga perilaku dan mentaati tata tertib yang berlaku pada Lokasi tersebut di atas;
- c. Mentaati ketentuan peraturan perundang-undangan.

Demikian rekomendasi ini dibuat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya, dan masa berlaku rekomendasi ini adalah sejak tanggal *ditetapkan s/d 6 Juli 2017*.

Malang, 6 Juni 2017
KEPALA BAKESBANGPOL
KOTA MALANG
Sekretaris,



DICKY HARYANTO, SH., MM.
Pembina
NIP. 19690511 199703 1 002

Tembusan :
Yth. Sdr. - Lurah Arjowinangun ;
- Yang bersangkutan.



PEMERINTAH KOTA MALANG
BADAN KESATUAN BANGSA DAN POLITIK
Jl. A. Yani No. 98 Telp. (0341) 491180 Fax. 474254
MALANG

Kode Pos 65125

Malang, 6 Juni 2017
Kepada

Yth.

di


SURAT PENGANTAR
NOMOR : 072/72.06.P/35.73.406/2017

Nomor	Jenis yang dikirim	Banyaknya	Keterangan
1.	Rekomendasi Permohonan Ijin Penelitian An. DIANA WULANDARI. (peserta : - orang terlampir).	1 (satu) lembar	Di kirim dengan hormat untuk mendapatkan proses lebih lanjut.

An. KEPALA BAKESBANGPOL
KOTA MALANG
Sekretaris,


DICKY HARYANTO, SH., MM.
Pembina
NIP. 19690511 199703 1 002

C. Surat Kebenaran Dari DINAS PENDIDIKAN Kota Malang



PEMERINTAH PROVINSI JAWA TIMUR
DINAS PENDIDIKAN
CABANG DINAS PENDIDIKAN
WILAYAH KOTA MALANG DAN KOTA BATU
Jl. Anjasmoro No. 40 Telp/Fax .0341-353155 email: cabdinmalangbatu@gmail.com
MALANG 65112

Nomor : 422/ *1273*/101.6.10/2017 4 Mei 2017
Sifat : Biasa
Lampiran :
Hal : Ijin Penelitian

Kepada
Yth. Kepala SMA dan MA Di kota Malang

Menindaklanjuti surat dari AWANG HAD SALLEH GRADUATE SCHOOL OF ARTS AND SCIENCES Nomor UMM/CAS/AHSGS/818562 tanggal 18 April 2017 perihal Ijin penelitian.


NAMA : Diana Wulandari
NIM : 3573034603870010
Judul Penelitian : Pengaru Gaya Asuhan Ibu Bapa terhadap Gejala Ponteng Sekolah dalam Kalangan Pelajar Sekolah Menengah atas (SMA) Di kota Malang Indonesia

Mengadakan Penelitian di Sekolah: yang saudara pimpin dengan ketentuan sebagai berikut :

1. Selama Mengadakan kegiatan mentaati tata tertib yang berlaku
2. Tidak melakukan kegiatan yang tidak sesuai atau tidak ada kaitannya dengan judul ,maksud dan tujuan kegiatan
3. Mentaati Ketentuan peraturan perundang-undangan

Demikian rekomendasi ini dibuat untuk dipergunakan sebagai mestinya , dan masa rekomendasi ini adalah Ditetapkan s.d Juli 2017.

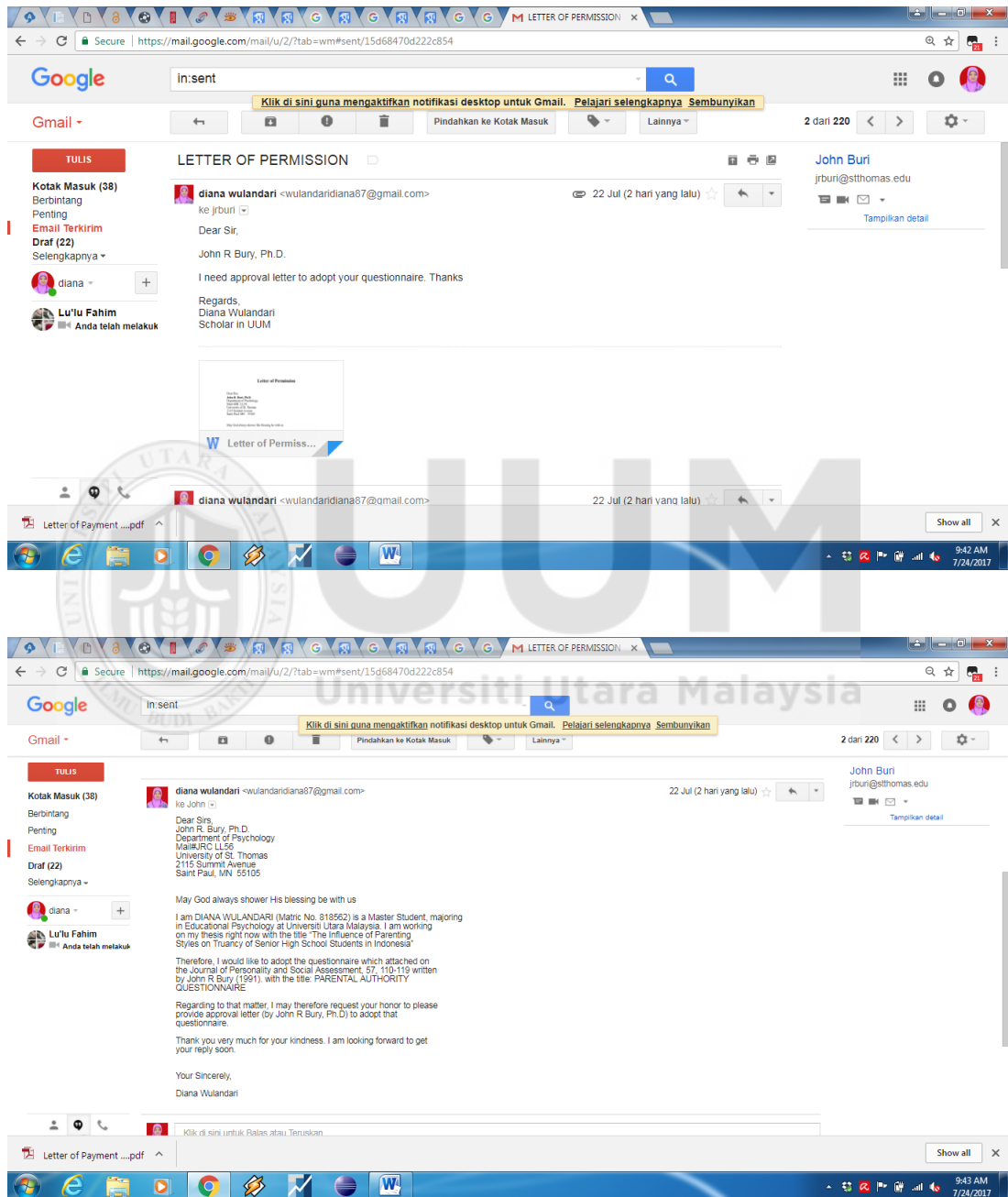
**Kepala Cabang dinas Pendidikan Wilayah
Kota Malang dan Kota Batu
Dinas Pendidikan Provinsi Jawa Timur**

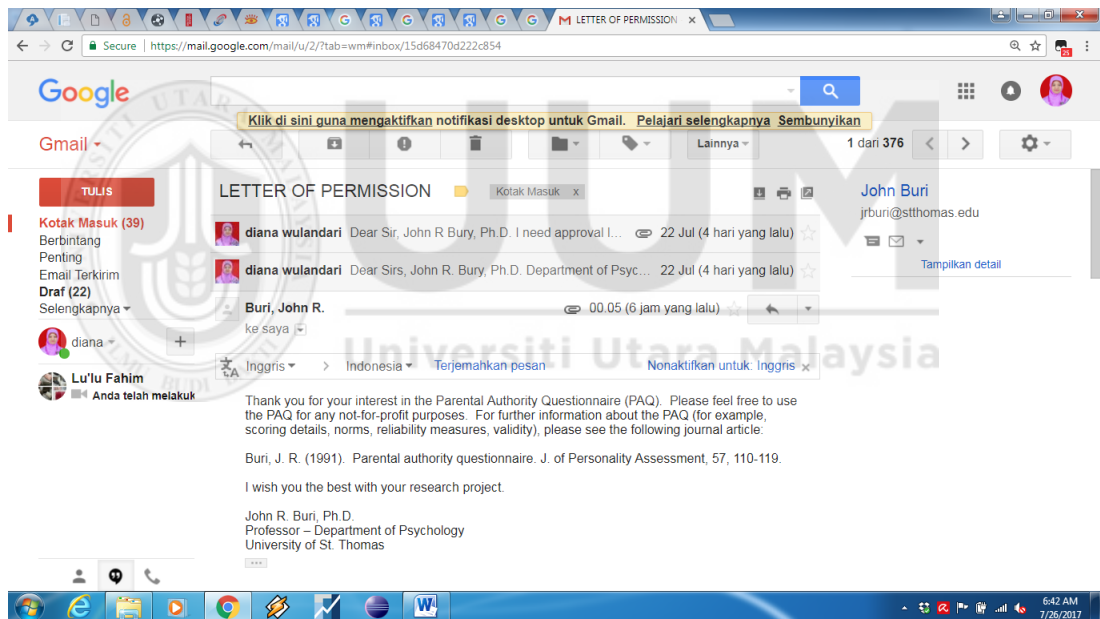
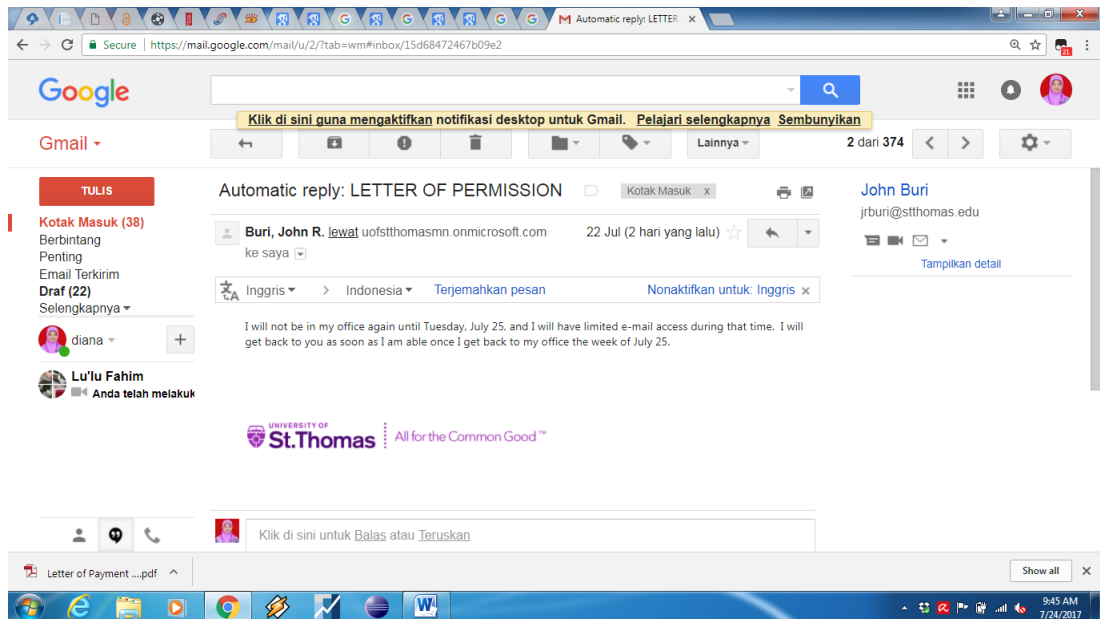

Drs. ADI PRAJITNO, MM.
Pembina
NIP. 19600209 199303 1 001

Lampiran F

Surat Kebenaran Menggunakan Soalan Selidik PAQ

SURAT KEBENARAN UNTUK KUESIONER-John R Bury





Lampiran G

Hasil Analisis Data

- G.1. Hasil Analisis Validasi Pakar Instrumen**
- G.2. Hasil Analisis Kebolehpercayaan Kajian Rintis**
- G.3. Rekapitulasi Data Kajian Sebenar**
- G.4. Hasil Analisis Pengimbasan Data**
- G.5. Hasil Analisis Kesahan dan Kebolehpercayaan Kajian Sebenar**
- G.6. Hasil Analisis Deskripsi Data Kajian**
- G.7. Hasil Analisis Asumsi Klasik**
- G.8. Hasil Analisis Korelasi Rank-Spearman**
- G.9. Hasil Analisis Chi-Square**
- G.10. Keikutsertaan Konferensi**



Lampiran G.1

Hasil Analisis Validasi Pakar Instrumen

Analisis Rekapitulasi Hasil Validasi Soalan Kajian

Gaya asuhan ibu bapa "Autoritarian"

No	Aspek Penilaian	Penilaian Validator				
		I	II	III	IV	V
1	(2) Meskipun anak-anak tidak bersetuju dengan ibu bapa, anak-anak perlu mematuhi apa-apa yang ibu bapa rasakan baik untuk anak-anak, kerana ibu berpandangan bahawa tindakannya dibuat demi kebaikan anak-anak.	4	5	4	5	5
2	(3) Ketika ibu bapa saya menyuruh untuk melakukan sesuatu, mereka mengharapkan saya untuk langsung mengerjakan secepatnya tanpa bertanya terlebih dahulu.	3	5	3	5	4
3	(7) Ibu bapa saya tidak membenarkan saya untuk bertanya mengenai keputusan yang telah mereka buat.	4	5	4	4	4
4	(9) Ibu bapa saya beranggapan dengan memberi lebih banyak tekanan, saya akan berperilaku sebagaimana yang sepatutnya.	4	4	4	4	4
5	(12) Ibu bapa saya merasa bahawa mereka yang bijak seharusnya mengajari anak-anak mereka dengan memberitahu siapa pemimpin di dalam keluarga.	4	5	4	4	4
6	(16) Ibu bapa saya akan sangat marah jika saya tidak setuju dengan pendapat mereka.	4	4	4	4	4
7	(18) Ibu bapa saya memberitahu apa yang mereka harapkan dari saya dan jika saya tidak memenuhi harapan tersebut, mereka menghukum saya.	4	4	4	4	4
8	(25) Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan dapat diselesaikan jika ibu bapa tegas dan memaksa anak-anak untuk tidak melakukan apa yang seharusnya mereka lakukan.	3	4	3	4	4
9	(26) Ibu bapa saya sering memberitahu dengan jelas apa yang harus saya lakukan dan bagaimana saya melakukan hal tersebut.	4	5	4	4	3

10	(29) Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, mereka memaksa agar saya mematuhi harapan tersebut untuk memberi hormat ke atas otoriti mereka.	5	4	4	4	4
Rerata		3.90	4.50	3.80	4.20	4.00
Rerata Total		4.08				
Kriteria		Baik				
Kesimpulan		Valid				



UUM
Universiti Utara Malaysia

Analisis Rekapitulasi Hasil Validasi Soalan Kajian

Gaya asuhan ibu bapa "Autoritatif"

No	Aspek Penilaian	Penilaian Validator				
		I	II	III	IV	V
1	(4) Sebelum aturan keluarga ditentukan, ibu bapa saya mendiskusikan alasan di sebalik aturan tersebut.	4	5	4	5	4
2	(5) Ibu bapa selalu menggalakkan saya untuk menyuarakan pandangan setiap kali saya berpendapat bahawa peraturan keluarga yang dikenakan tidak masuk akal.	3	5	3	5	4
3	(8) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa selalu membuat pertimbangan yang sewajarnya dalam menentukan aktiviti dan keputusan yang perlu diambil oleh anak-anak.	4	5	4	4	4
4	(11) Saya tahu apa yang ibu bapa harapkan daripada saya, namun saya juga bebas untuk mendiskusikan harapan-harapan tersebut kepada ibu bapa ketika saya kurang sependapat dengan harapan mereka.	4	4	4	4	4
5	(15) Semasa anak-anak sedang membesar, ibu bapa saya memberikan panduan dalam kehidupan ini untuk mencapai matlamat hidup.	4	5	4	4	4
6	(20) Ibu bapa saya menjadikan pendapat saya sebagai pertimbangan tetapi mereka tidak akan memutuskan sesuatu hanya kerana saya menginginkan hal tersebut	4	4	4	4	4
7	(22) Ibu bapa saya mempunyai aturan yang jelas mengenai perilaku anak-anak di rumah, namun mereka akan mengubah aturan tersebut sesuai dengan keperluan setiap anak-anak di dalam keluarga.	4	4	4	4	4
8	(23) Ibu bapa saya memberikan arahan mengenai perilaku dan aktiviti saya. Selain itu, mereka mengharapkan saya mengikuti arahan tersebut. Namun, mereka setuju untuk mendengar keluhan dan mendiskusikan hal tersebut kepada saya.	3	4	3	4	4
9	(27) Ibu bapa saya memberi arahan yang jelas untuk perilaku dan aktiviti saya tetapi mereka juga mengerti ketika saya tidak setuju dengan mereka.	3	5	5	4	4
10	(30) Ketika ibu bapa saya membuat keputusan yang menyakitkan saya, mereka mahu untuk berbincang semula keputusan	4	4	4	4	4

	tersebut dan mahu mengakui jika mereka melakukan kesalahan.					
	Rerata	3.70	4.50	3.90	4.20	4.00
	Rerata Total	4.06				
	Kriteria	Baik				
	Kesimpulan	Valid				



UUM
Universiti Utara Malaysia

Analisis Rekapitulasi Hasil Validasi Soalan Kajian

Gaya asuhan ibu bapa "Permisif"

No	Aspek Penilaian	Penilaian Validator				
		I	II	III	IV	V
1	(1) Semasa saya sedang membesar, ibu saya berpandangan bahawa dalam keluarga yang diurus dengan baik, anak-anak sewajarnya diberikan kebebasan untuk bertindak sendiri sama seperti ibu bapa mereka.	4	5	4	5	3
2	(6) Ibu bapa saya selalu berpandangan bahawa anak-anak wajar diberikan kebebasan untuk berfikir melakukan sesuatu, meskipun tindakan tersebut tidak memenuhi kehendak ibu bapa.	3	5	3	5	4
3	(10) Ibu bapa saya merasakan bahawa saya tidak perlu mematuhi aturan yang berlaku.	4	5	4	4	4
4	(13) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa jarang memberikan panduan tentang kelakuan saya.	4	4	4	4	4
5	(14) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk melakukan sesuatu yang saya inginkan ketika membuat keputusan dalam keluarga.	4	5	4	4	4
6	(17) Ibu bapa saya merasakan masalah dalam masyarakat akan berpecah jika ibu bapa tidak membatasi aktiviti, keputusan, dan keinginan anak-anak mereka.	4	4	4	4	4
7	(19) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memutuskan banyak hal untuk diri saya tanpa banyak arahan dari mereka.	4	4	4	4	4
8	(21) Ibu bapa saya menganggap bahawa diri mereka tidak bertanggung jawab dalam mengatur dan mengarahkan perilaku saya.	3	4	3	4	4
9	(24) Ibu bapa saya membenarkan saya untuk memiliki sudut pandangan sendiri dan menentukan apa yang akan saya lakukan.	4	4	5	4	3
10	(28) Ibu bapa saya tidak mengatur perilaku, aktiviti dan keinginan saya.	4	4	4	4	4
Rerata		3.80	4.40	3.90	4.20	3.80
Rerata Total		4.02				
Kriteria		Baik				
Kesimpulan		Valid				

Analisis Rekapitulasi Hasil Validasi Soalan Kajian

Gaya asuhan ibu bapa "Lalai/Niglek"

No	Aspek Penilaian	Penilaian Validator				
		I	II	III	IV	V
1	(31) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa saya tidak berpandangan bahawa mereka bertanggungjawab untuk menghukum saya apabila saya melakukan kesalahan. Sebaliknya, ibu bapa berpandangan bahawa saya perlu sedar sendiri akan kesalahan saya.	4	5	4	5	4
2	(32) Ibu bapa saya tidak pernah menunjukkan rasa peduli atau berasa bertanggungjawab untuk menyediakan keperluan saya. Apabila saya meminta sesuatu daripada mereka, mereka akan marah dan menghina saya.	3	5	3	5	4
3	(33) Ibu bapa saya tidak beranggapan bahawa mereka bertanggungjawab untuk memberikan tunjuk ajar dan membimbing kelakuan saya semasa saya sedang membesar.	4	5	4	4	4
4	(34) Semasa sedang saya membesar, ibu bapa saya tidak menentukan kelakuan, kegiatan, dan kemahuan anak-anak dalam keluarga kami.	4	4	4	4	4
5	(35) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah melibatkan saya semasa mereka membuat keputusan untuk keluarga ataupun memberitahu saya akan keputusan mereka.	4	5	4	4	4
6	(36) Semasa saya sedang membesar, ibu bapa tidak pernah menetapkan harapan mereka tentang cara saya menjalani atau menangani kehidupan saya.	4	4	4	4	4
Rerata		3.83	4.67	3.83	4.33	4.00
Rerata Total		4.13				
Kriteria		Baik				
Kesimpulan		Valid				

Lampiran G.2

Hasil Analisis Kebolehpercayaan Kajian Rintis

A. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Autoritarian

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	110	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	110	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.826	.821	10

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
AUTOR1	2.8727	1.18947	110
AUTOR2	3.7182	.92003	110
AUTOR3	3.3727	1.12404	110
AUTOR4	2.9727	1.29543	110
AUTOR5	3.6545	.94273	110
AUTOR6	2.8455	1.21298	110
AUTOR7	2.8182	1.22798	110
AUTOR8	2.9182	1.30019	110
AUTOR9	3.6727	.76757	110
AUTOR10	3.0909	1.18512	110

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
AUTOR1	29.0636	38.317	.680	.565	.792
AUTOR2	28.2182	43.915	.409	.275	.820
AUTOR3	28.5636	41.404	.489	.292	.813
AUTOR4	28.9636	38.861	.570	.412	.804
AUTOR5	28.2818	45.654	.252	.381	.833
AUTOR6	29.0909	40.175	.527	.484	.809
AUTOR7	29.1182	39.353	.577	.449	.803
AUTOR8	29.0182	39.431	.528	.349	.809
AUTOR9	28.2636	45.554	.348	.469	.825
AUTOR10	28.8455	38.077	.702	.532	.790

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
31.9364	49.748	7.05324	10



UUM
Universiti Utara Malaysia

B. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Autoritatif

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	110	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	110	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.831	.829	10

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
AUTO1	3.8091	.96256	110
AUTO2	3.7455	1.07034	110
AUTO3	3.9545	.87143	110
AUTO4	3.9818	.96718	110
AUTO5	3.8364	.93384	110
AUTO6	3.5909	1.05183	110
AUTO7	3.6818	1.09152	110
AUTO8	3.9182	.97803	110
AUTO9	3.7727	.95456	110
AUTO10	3.6636	.96048	110

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
AUTO1	34.1455	33.520	.367	.387	.830
AUTO2	34.2091	31.396	.500	.354	.818
AUTO3	34.0000	33.761	.397	.356	.826
AUTO4	33.9727	32.430	.470	.359	.820
AUTO5	34.1182	32.711	.464	.478	.820
AUTO6	34.3636	30.619	.585	.566	.808
AUTO7	34.2727	29.888	.625	.519	.804
AUTO8	34.0364	31.356	.568	.461	.810
AUTO9	34.1818	30.389	.688	.569	.799
AUTO10	34.2909	31.970	.520	.518	.815

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
37.9545	38.539	6.20799	10

C. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Permisif

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	110	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	110	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.860	.862	10

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PERMI1	2.8000	1.24738	110
PERMI2	3.2364	1.07454	110
PERMI3	3.2909	1.31572	110
PERMI4	3.1182	1.39285	110
PERMI5	3.5545	1.09700	110
PERMI6	2.9182	1.21256	110
PERMI7	3.4182	.93241	110
PERMI8	3.2364	1.17252	110
PERMI9	3.7727	.94490	110
PERMI10	3.2727	1.13258	110

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PERMI1	29.8182	49.343	.498	.384	.853
PERMI2	29.3818	47.926	.709	.569	.836
PERMI3	29.3273	44.901	.737	.646	.831
PERMI4	29.5000	45.940	.622	.639	.843
PERMI5	29.0636	49.968	.546	.521	.849
PERMI6	29.7000	53.056	.289	.342	.870
PERMI7	29.2000	49.905	.672	.592	.841
PERMI8	29.3818	48.293	.611	.623	.843
PERMI9	28.8455	54.260	.322	.251	.864
PERMI10	29.3455	46.944	.735	.608	.833

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
32.6182	59.633	7.72222	10

D. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Lalai/Niglek

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	110	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	110	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.894	.893	6

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
NIG1	3.1636	1.33084	110
NIG2	2.8909	1.46735	110
NIG3	3.1000	1.21874	110
NIG4	3.2273	1.37246	110
NIG5	3.3000	1.11331	110
NIG6	3.3091	1.07298	110

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
NIG1	15.8273	25.245	.819	.731	.858
NIG2	16.1000	24.972	.740	.601	.873
NIG3	15.8909	27.034	.746	.656	.871
NIG4	15.7636	24.879	.819	.705	.858
NIG5	15.6909	29.096	.636	.531	.887
NIG6	15.6818	30.347	.548	.344	.899

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
18.9909	37.972	6.16217	6

Lampiran G.3
Rekapitulasi Data Kajian Sebenar



Lampiran G.4

Hasil Analisis Pengimbasan Data

A. Ketepatan Data Yang dimasukkan

(1) Taburan Demografi Responden

Descriptives

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
JANTINA	500	1.00	2.00	1.4600	.49890
PONTENG	500	1.00	5.00	2.7640	1.35941
UMUR	500	1.00	6.00	3.6900	1.21855
PEKERJAAN	500	1.00	4.00	2.4160	.93203
Valid N (listwise)	500				

(2) Taburan Pemboleh ubah Autoritarian

Descriptives

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
AUTOR1	500	1.00	5.00	3.0640	1.26138
AUTOR2	500	1.00	5.00	3.1600	1.27972
AUTOR3	500	1.00	5.00	2.9780	1.35099
AUTOR4	500	1.00	5.00	3.0560	1.31922
AUTOR5	500	1.00	5.00	3.0780	1.33397
AUTOR6	500	1.00	5.00	3.0820	1.29097
AUTOR7	500	1.00	5.00	3.1080	1.28983
AUTOR8	500	1.00	5.00	3.0500	1.28484
AUTOR9	500	1.00	5.00	3.1080	1.34162
AUTOR10	500	1.00	5.00	3.0880	1.29290
AUTORITARIAN	500	11.00	50.00	30.7720	7.67945
Valid N (listwise)	500				

(3) Taburan Pemboleh ubah Autoritatif

Descriptives

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
AUTO1	500	1.00	5.00	3.1380	1.32607
AUTO2	500	1.00	5.00	3.0620	1.30904
AUTO3	500	1.00	5.00	3.0300	1.34786
AUTO4	500	1.00	5.00	3.1260	1.36008
AUTO5	500	1.00	5.00	3.0780	1.33096
AUTO6	500	1.00	5.00	2.9860	1.32110
AUTO7	500	1.00	5.00	3.1400	1.35354
AUTO8	500	1.00	5.00	3.1120	1.36352
AUTO9	500	1.00	5.00	3.0240	1.27069
AUTO10	500	1.00	5.00	3.0440	1.32271
AUTORITATIF	500	17.00	50.00	30.7400	6.96918
Valid N (listwise)	500				

(4) Taburan Pemboleh ubah Permisif

Descriptives

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
PERMI1	500	1.00	5.00	2.9160	1.26338
PERMI2	500	1.00	5.00	3.1320	1.14420
PERMI3	500	1.00	5.00	3.0880	1.16231
PERMI4	500	1.00	5.00	3.1320	1.25128
PERMI5	500	1.00	5.00	3.1400	1.15545
PERMI6	500	1.00	5.00	3.0620	1.19037
PERMI7	500	1.00	5.00	3.0340	1.15217
PERMI8	500	1.00	5.00	3.1080	1.14497
PERMI9	500	1.00	5.00	3.1520	1.18984
PERMI10	500	1.00	5.00	3.0240	1.12693
PERMISIF	500	11.00	50.00	30.7880	8.27478
Valid N (listwise)	500				

(5) Taburan Pemboleh ubah Lalai

Descriptives

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
NIG1	500	1.00	5.00	3.2280	1.17932
NIG2	500	1.00	5.00	3.1120	1.20763
NIG3	500	1.00	5.00	3.2540	1.19177
NIG4	500	1.00	5.00	3.1800	1.15684
NIG5	500	1.00	5.00	3.2080	1.21147
NIG6	500	1.00	5.00	3.1760	1.15919
LALAI	500	9.00	30.00	19.1580	4.33250
Valid N (listwise)	500				

B. Data Tidak Lengkap

Statistics					
		JANTINA	PONTENG	UMUR	PEKERJAAN
N	Valid	500	500	500	500
	Missing	0	0	0	0

Autoritarian

	AUTOR 1	AUTOR 2	AUTOR 3	AUTOR 4	AUTOR 5	AUTOR 6	AUTOR 7	AUTOR 8
N Valid	500	500	500	500	500	500	500	500
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0

AUTOR 9	AUTOR10	AUTORITARIAN
500	500	500
0	0	0

Autoritatif

	AUTO 1	AUTO 2	AUTO 3	AUTO 4	AUTO 5	AUTO 6	AUTO 7	AUTO 8	AUTO 9
N Valid	500	500	500	500	500	500	500	500	500
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0

AUTO 10	AUTORITATIF
500	500
0	0

Permisif

	PERMI 1	PERMI 2	PERMI 3	PERMI 4	PERMI 5	PERMI 6	PERMI 7	PERMI 8
N Valid	500	500	500	500	500	500	500	500
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0

PERMI 9	PERMI 10	PERMISIF
500	500	500
0	0	0

Lalai

	NIG1	NIG2	NIG3	NIG4	NIG5	NIG6	LALAI
N Valid	500	500	500	500	500	500	500
Missing	0	0	0	0	0	0	0

C. Normaliti Data

Descriptives

Descriptive Statistics									
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
AUTOR1	500	1.00	5.00	3.0640	1.26138	-.061	.109	-.961	.218
AUTOR2	500	1.00	5.00	3.1600	1.27972	-.135	.109	-.993	.218
AUTOR3	500	1.00	5.00	2.9780	1.35099	-.028	.109	-1.166	.218
AUTOR4	500	1.00	5.00	3.0560	1.31922	-.130	.109	-1.082	.218
AUTOR5	500	1.00	5.00	3.0780	1.33397	-.067	.109	-1.092	.218
AUTOR6	500	1.00	5.00	3.0820	1.29097	-.125	.109	-.990	.218
AUTOR7	500	1.00	5.00	3.1080	1.28983	-.078	.109	-1.015	.218
AUTOR8	500	1.00	5.00	3.0500	1.28484	-.105	.109	-.986	.218
AUTOR9	500	1.00	5.00	3.1080	1.34162	-.148	.109	-1.091	.218
AUTOR10	500	1.00	5.00	3.0880	1.29290	-.097	.109	-1.018	.218
AUTO1	500	1.00	5.00	3.1380	1.32607	-.089	.109	-1.111	.218
AUTO2	500	1.00	5.00	3.0620	1.30904	.030	.109	-1.111	.218
AUTO3	500	1.00	5.00	3.0300	1.34786	-.035	.109	-1.207	.218
AUTO4	500	1.00	5.00	3.1260	1.36008	-.167	.109	-1.169	.218
AUTO5	500	1.00	5.00	3.0780	1.33096	-.097	.109	-1.132	.218
AUTO6	500	1.00	5.00	2.9860	1.32110	-.032	.109	-1.138	.218
AUTO7	500	1.00	5.00	3.1400	1.35354	-.129	.109	-1.180	.218

AUTO8	500	1.00	5.00	3.1120	1.36352	-.161	.109	-1.212	.218
AUTO9	500	1.00	5.00	3.0240	1.27069	-.004	.109	-1.058	.218
AUTO10	500	1.00	5.00	3.0440	1.32271	-.045	.109	-1.096	.218
PERMI1	500	1.00	5.00	2.9160	1.26338	.117	.109	-.934	.218
PERMI2	500	1.00	5.00	3.1320	1.14420	-.067	.109	-.751	.218
PERMI3	500	1.00	5.00	3.0880	1.16231	-.018	.109	-.827	.218
PERMI4	500	1.00	5.00	3.1320	1.25128	-.079	.109	-.989	.218
PERMI5	500	1.00	5.00	3.1400	1.15545	-.080	.109	-.702	.218
PERMI6	500	1.00	5.00	3.0620	1.19037	-.056	.109	-.840	.218
PERMI7	500	1.00	5.00	3.0340	1.15217	.068	.109	-.735	.218
PERMI8	500	1.00	5.00	3.1080	1.14497	-.036	.109	-.807	.218
PERMI9	500	1.00	5.00	3.1520	1.18984	-.110	.109	-.901	.218
PERMI10	500	1.00	5.00	3.0240	1.12693	.121	.109	-.695	.218
NIG1	500	1.00	5.00	3.2280	1.17932	-.155	.109	-.835	.218
NIG2	500	1.00	5.00	3.1120	1.20763	-.011	.109	-.970	.218
NIG3	500	1.00	5.00	3.2540	1.19177	-.108	.109	-.877	.218
NIG4	500	1.00	5.00	3.1800	1.15684	-.176	.109	-.663	.218
NIG5	500	1.00	5.00	3.2080	1.21147	-.187	.109	-.890	.218
NIG6	500	1.00	5.00	3.1760	1.15919	-.107	.109	-.826	.218
Valid N (listwise)	500								

D. Outliers

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	.1352	6.0302	2.7640	1.15560	500
Std. Predicted Value	-2.275	2.826	.000	1.000	500
Standard Error of Predicted Value	.034	.147	.069	.019	500
Adjusted Predicted Value	.1203	6.0517	2.7643	1.15639	500
Residual	-2.07901	2.05625	.00000	.71596	500
Std. Residual	-2.892	2.860	.000	.996	500
Stud. Residual	-2.916	2.874	.000	1.001	500
Deleted Residual	-2.11280	2.07557	-.00033	.72256	500
Stud. Deleted Residual	-2.938	2.895	.000	1.002	500
Mahal. Distance	.095	19.799	3.992	2.708	500
Cook's Distance	.000	.028	.002	.003	500
Centered Leverage Value	.000	.040	.008	.005	500

a. Dependent Variable: PONTENG

Keterangan:

Mahalanobis Distance : Minimum .095 dan Maksimum 19.799

Oleh itu dalam kajian ini, darjah kebebasan $df=4$. Berdasarkan jadual *chi square*, ($p < .001$) nilai kritikal adalah 18.467. Hasil dari kaedah ini mana-mana nilai yang melebihi 18.467 adalah dianggap sebagai *multivariate outlier* (Tabachnick & Fidell, 2007). Berdasarkan penelitian yang dibuat ke atas *univariate dan multivariate outlier*, ini menyebabkan satu responden dikeluarkan daripada analisis menjadikan kesemua jumlah responden adalah 499.

Lampiran G.5

Hasil Analisis Kebolehpercayaan Kajian Sebenar

A. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Autoritarian

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	500	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	500	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.790	.790	10

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
AUTOR1	3.0640	1.26138	500
AUTOR2	3.1600	1.27972	500
AUTOR3	2.9780	1.35099	500
AUTOR4	3.0560	1.31922	500
AUTOR5	3.0780	1.33397	500
AUTOR6	3.0820	1.29097	500
AUTOR7	3.1080	1.28983	500
AUTOR8	3.0500	1.28484	500
AUTOR9	3.1080	1.34162	500
AUTOR10	3.0880	1.29290	500

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
AUTOR1	27.7080	50.584	.379	.162	.782
AUTOR2	27.6120	48.947	.468	.235	.771
AUTOR3	27.7940	48.216	.476	.247	.770
AUTOR4	27.7160	48.472	.477	.239	.770
AUTOR5	27.6940	48.225	.484	.260	.769
AUTOR6	27.6900	48.423	.495	.250	.768
AUTOR7	27.6640	49.394	.437	.224	.775
AUTOR8	27.7220	48.999	.463	.227	.772
AUTOR9	27.6640	48.175	.483	.251	.769
AUTOR10	27.6840	49.383	.436	.219	.775

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
30.7720	58.974	7.67945	10



UUM
Universiti Utara Malaysia

B. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Autoritatif

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	500	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	500	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.706	.706	10

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
AUTO1	3.1380	1.32607	500
AUTO2	3.0620	1.30904	500
AUTO3	3.0300	1.34786	500
AUTO4	3.1260	1.36008	500
AUTO5	3.0780	1.33096	500
AUTO6	2.9860	1.32110	500
AUTO7	3.1400	1.35354	500
AUTO8	3.1120	1.36352	500
AUTO9	3.0240	1.27069	500
AUTO10	3.0440	1.32271	500

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
AUTO1	27.6020	40.825	.353	.138	.685
AUTO2	27.6780	40.391	.389	.157	.679
AUTO3	27.7100	40.555	.361	.140	.684
AUTO4	27.6140	40.258	.374	.150	.682
AUTO5	27.6620	40.152	.394	.178	.678
AUTO6	27.7540	40.378	.384	.169	.680
AUTO7	27.6000	40.733	.348	.134	.686
AUTO8	27.6280	40.767	.341	.122	.688
AUTO9	27.7160	42.039	.298	.110	.694
AUTO10	27.6960	40.168	.397	.164	.678

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
30.7400	48.570	6.96918	10

C. Kebolehpercayaan Pemboleh Ubah Pemisif

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	500	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	500	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.886	.886	10

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PERMI1	2.9160	1.26338	500
PERMI2	3.1320	1.14420	500
PERMI3	3.0880	1.16231	500
PERMI4	3.1320	1.25128	500
PERMI5	3.1400	1.15545	500
PERMI6	3.0620	1.19037	500
PERMI7	3.0340	1.15217	500
PERMI8	3.1080	1.14497	500
PERMI9	3.1520	1.18984	500
PERMI10	3.0240	1.12693	500

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PERMI1	27.8720	55.515	.603	.393	.876
PERMI2	27.6560	56.591	.614	.393	.875
PERMI3	27.7000	56.174	.628	.440	.874
PERMI4	27.6560	55.453	.615	.418	.875
PERMI5	27.6480	55.816	.656	.444	.872
PERMI6	27.7260	56.099	.614	.397	.875
PERMI7	27.7540	56.406	.620	.395	.874
PERMI8	27.6800	56.234	.636	.425	.873
PERMI9	27.6360	56.196	.609	.398	.875
PERMI10	27.7640	57.191	.587	.357	.877

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
30.7880	68.472	8.27478	10

D. Kebolehppercayaan Pemboleh Ubah Lalai

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	500	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	500	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.662	.662	6

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
NIG1	3.2280	1.17932	500
NIG2	3.1120	1.20763	500
NIG3	3.2540	1.19177	500
NIG4	3.1800	1.15684	500
NIG5	3.2080	1.21147	500
NIG6	3.1760	1.15919	500

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
NIG1	15.9300	14.073	.374	.148	.626
NIG2	16.0460	13.691	.405	.169	.614
NIG3	15.9040	14.103	.363	.134	.630
NIG4	15.9780	14.214	.369	.141	.627
NIG5	15.9500	13.767	.393	.162	.619
NIG6	15.9820	13.653	.441	.197	.602

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
19.1580	18.771	4.33250	6

Lampiran G.6

Hasil Analisis Deskripsi Data Kajian

A. Deskripsi Data Demografi Responden

Frequencies

		Statistics			
		JANTINA	PONTENG	UMUR	PEKERJAAN
N	Valid	500	500	500	500
	Missing	0	0	0	0
Mean		1.4600	2.7640	3.6900	2.4160
Median		1.0000	3.0000	4.0000	2.0000
Mode		1.00	1.00	3.00	2.00
Std. Deviation		.49890	1.35941	1.21855	.93203
Minimum		1.00	1.00	1.00	1.00
Maximum		2.00	5.00	6.00	4.00
Sum		730.00	1382.00	1845.00	1208.00

Frequency Table

		JANTINA			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Lelaki	270	54.0	54.0	54.0
	Perempuan	230	46.0	46.0	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

		PONTENG			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3 kali	121	24.2	24.2	24.2
	4 kali	108	21.6	21.6	45.8
	5 kali	102	20.4	20.4	66.2
	6 kali	106	21.2	21.2	87.4
	7 kali	63	12.6	12.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

UMUR

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	13 tahun	20	4.0	4.0	4.0
	14 tahun	63	12.6	12.6	16.6
	15 tahun	144	28.8	28.8	45.4
	16 tahun	117	23.4	23.4	68.8
	17 tahun	137	27.4	27.4	96.2
	18 tahun	19	3.8	3.8	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PEKERJAAN

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	PNS	83	16.6	16.6	16.6
	TNI/POLRI	199	39.8	39.8	56.4
	WIRASWASTA	145	29.0	29.0	85.4
	LAIN-LAIN	73	14.6	14.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
AUTORITARIAN	500	11.00	50.00	30.7720	7.67945
AUTORITATIF	500	17.00	50.00	30.7400	6.96918
PERMISIF	500	11.00	50.00	30.7880	8.27478
LALAI	500	9.00	30.00	19.1580	4.33250
PONTENG	500	1.00	5.00	2.7640	1.35941
Valid N (listwise)	500				

B. Deskripsi Data Jawaban Responden untuk pemboleh ubah Autoritarian

Frequencies

Statistics											
	AUTOR1	AUTOR2	AUTOR3	AUTOR4	AUTOR5	AUTOR6	AUTOR7	AUTOR8	AUTOR9	AUTOR10	AUTORITARIAN
N Valid	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	3.0640	3.1600	2.9780	3.0560	3.0780	3.0820	3.1080	3.0500	3.1080	3.0880	30.7720
Median	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	30.0000
Mode	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	31.00
Std. Deviation	1.26138	1.27972	1.35099	1.31922	1.33397	1.29097	1.28983	1.28484	1.34162	1.29290	7.67945
Minimum	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	11.00
Maximum	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	50.00
Sum	1532.00	1580.00	1489.00	1528.00	1539.00	1541.00	1554.00	1525.00	1554.00	1544.00	15386.00

Frequency Table

AUTOR1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	69	13.8	13.8	13.8
	Tidak Setuju	96	19.2	19.2	33.0
	Netral	148	29.6	29.6	62.6
	Setuju	108	21.6	21.6	84.2
	Sangat Setuju	79	15.8	15.8	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	64	12.8	12.8	12.8
	Tidak Setuju	90	18.0	18.0	30.8
	Netral	141	28.2	28.2	59.0
	Setuju	112	22.4	22.4	81.4
	Sangat Setuju	93	18.6	18.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	96	19.2	19.2	19.2
	Tidak Setuju	91	18.2	18.2	37.4
	Netral	123	24.6	24.6	62.0
	Setuju	108	21.6	21.6	83.6
	Sangat Setuju	82	16.4	16.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	86	17.2	17.2	17.2
	Tidak Setuju	82	16.4	16.4	33.6
	Netral	131	26.2	26.2	59.8
	Setuju	120	24.0	24.0	83.8
	Sangat Setuju	81	16.2	16.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	81	16.2	16.2	16.2
	Tidak Setuju	87	17.4	17.4	33.6
	Netral	140	28.0	28.0	61.6
	Setuju	96	19.2	19.2	80.8
	Sangat Setuju	96	19.2	19.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	78	15.6	15.6	15.6
	Tidak Setuju	80	16.0	16.0	31.6
	Netral	148	29.6	29.6	61.2
	Setuju	111	22.2	22.2	83.4
	Sangat Setuju	83	16.6	16.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	69	13.8	13.8	13.8
	Tidak Setuju	93	18.6	18.6	32.4
	Netral	144	28.8	28.8	61.2
	Setuju	103	20.6	20.6	81.8
	Sangat Setuju	91	18.2	18.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	80	16.0	16.0	16.0
	Tidak Setuju	82	16.4	16.4	32.4
	Netral	149	29.8	29.8	62.2
	Setuju	111	22.2	22.2	84.4
	Sangat Setuju	78	15.6	15.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	85	17.0	17.0	17.0
	Tidak Setuju	75	15.0	15.0	32.0
	Netral	136	27.2	27.2	59.2
	Setuju	109	21.8	21.8	81.0
	Sangat Setuju	95	19.0	19.0	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTOR10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	74	14.8	14.8	14.8
	Tidak Setuju	89	17.8	17.8	32.6
	Netral	142	28.4	28.4	61.0
	Setuju	109	21.8	21.8	82.8
	Sangat Setuju	86	17.2	17.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	



UUM
Universiti Utara Malaysia

C. Deskripsi Data Jawaban Responden untuk pemboleh ubah Autoritatif

Frequencies

Statistics											
	AUTO1	AUTO2	AUTO3	AUTO4	AUTO5	AUTO6	AUTO7	AUTO8	AUTO9	AUTO10	AUTORITATIF
N Valid	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	3.1380	3.0620	3.0300	3.1260	3.0780	2.9860	3.1400	3.1120	3.0240	3.0440	30.7400
Median	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	30.0000
Mode	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	32.00
Std. Deviation	1.32607	1.30904	1.34786	1.36008	1.33096	1.32110	1.35354	1.36352	1.27069	1.32271	6.96918
Minimum	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	17.00
Maximum	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	50.00
Sum	1569.00	1531.00	1515.00	1563.00	1539.00	1493.00	1570.00	1556.00	1512.00	1522.00	15370.00

Frequency Table

AUTO1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	70	14.0	14.0	14.0
	Tidak Setuju	97	19.4	19.4	33.4
	Netral	129	25.8	25.8	59.2
	Setuju	102	20.4	20.4	79.6
	Sangat Setuju	102	20.4	20.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	67	13.4	13.4	13.4
	Tidak Setuju	118	23.6	23.6	37.0
	Netral	126	25.2	25.2	62.2
	Setuju	95	19.0	19.0	81.2
	Sangat Setuju	94	18.8	18.8	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	83	16.6	16.6	16.6
	Tidak Setuju	110	22.0	22.0	38.6
	Netral	103	20.6	20.6	59.2
	Setuju	117	23.4	23.4	82.6
	Sangat Setuju	87	17.4	17.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	84	16.8	16.8	16.8
	Tidak Setuju	85	17.0	17.0	33.8
	Netral	112	22.4	22.4	56.2
	Setuju	122	24.4	24.4	80.6
	Sangat Setuju	97	19.4	19.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	80	16.0	16.0	16.0
	Tidak Setuju	95	19.0	19.0	35.0
	Netral	120	24.0	24.0	59.0
	Setuju	116	23.2	23.2	82.2
	Sangat Setuju	89	17.8	17.8	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	87	17.4	17.4	17.4
	Tidak Setuju	102	20.4	20.4	37.8
	Netral	118	23.6	23.6	61.4
	Setuju	117	23.4	23.4	84.8
	Sangat Setuju	76	15.2	15.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	76	15.2	15.2	15.2
	Tidak Setuju	97	19.4	19.4	34.6
	Netral	110	22.0	22.0	56.6
	Setuju	115	23.0	23.0	79.6
	Sangat Setuju	102	20.4	20.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	84	16.8	16.8	16.8
	Tidak Setuju	94	18.8	18.8	35.6
	Netral	97	19.4	19.4	55.0
	Setuju	132	26.4	26.4	81.4
	Sangat Setuju	93	18.6	18.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	68	13.6	13.6	13.6
	Tidak Setuju	118	23.6	23.6	37.2
	Netral	123	24.6	24.6	61.8
	Setuju	116	23.2	23.2	85.0
	Sangat Setuju	75	15.0	15.0	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

AUTO10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	81	16.2	16.2	16.2
	Tidak Setuju	95	19.0	19.0	35.2
	Netral	133	26.6	26.6	61.8
	Setuju	103	20.6	20.6	82.4
	Sangat Setuju	88	17.6	17.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	



UUM
Universiti Utara Malaysia

D. Deskripsi Data Jawaban Responden untuk pemboleh ubah Permisif

Frequencies

Statistics												
		PERMI1	PERMI2	PERMI3	PERMI4	PERMI5	PERMI6	PERMI7	PERMI8	PERMI9	PERMI10	PERMISIF
N	Valid	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		2.9160	3.1320	3.0880	3.1320	3.1400	3.0620	3.0340	3.1080	3.1520	3.0240	30.7880
Median		3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	31.0000
Mode		3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	30.00
Std. Deviation		1.26338	1.14420	1.16231	1.25128	1.15545	1.19037	1.15217	1.14497	1.18984	1.12693	8.27478
Minimum		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	11.00
Maximum		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	50.00
Sum		1458.00	1566.00	1544.00	1566.00	1570.00	1531.00	1517.00	1554.00	1576.00	1512.00	15394.00

Frequency Table

PERMI1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	79	15.8	15.8	15.8
	Tidak Setuju	112	22.4	22.4	38.2
	Netral	153	30.6	30.6	68.8
	Setuju	84	16.8	16.8	85.6
	Sangat Setuju	72	14.4	14.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	42	8.4	8.4	8.4
	Tidak Setuju	106	21.2	21.2	29.6
	Netral	162	32.4	32.4	62.0
	Setuju	124	24.8	24.8	86.8
	Sangat Setuju	66	13.2	13.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	45	9.0	9.0	9.0
	Tidak Setuju	117	23.4	23.4	32.4
	Netral	152	30.4	30.4	62.8
	Setuju	121	24.2	24.2	87.0
	Sangat Setuju	65	13.0	13.0	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	57	11.4	11.4	11.4
	Tidak Setuju	106	21.2	21.2	32.6
	Netral	136	27.2	27.2	59.8
	Setuju	116	23.2	23.2	83.0
	Sangat Setuju	85	17.0	17.0	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	46	9.2	9.2	9.2
	Tidak Setuju	94	18.8	18.8	28.0
	Netral	175	35.0	35.0	63.0
	Setuju	114	22.8	22.8	85.8
	Sangat Setuju	71	14.2	14.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	56	11.2	11.2	11.2
	Tidak Setuju	106	21.2	21.2	32.4
	Netral	154	30.8	30.8	63.2
	Setuju	119	23.8	23.8	87.0
	Sangat Setuju	65	13.0	13.0	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	47	9.4	9.4	9.4
	Tidak Setuju	118	23.6	23.6	33.0
	Netral	170	34.0	34.0	67.0
	Setuju	101	20.2	20.2	87.2
	Sangat Setuju	64	12.8	12.8	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	41	8.2	8.2	8.2
	Tidak Setuju	117	23.4	23.4	31.6
	Netral	152	30.4	30.4	62.0
	Setuju	127	25.4	25.4	87.4
	Sangat Setuju	63	12.6	12.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	46	9.2	9.2	9.2
	Tidak Setuju	111	22.2	22.2	31.4
	Netral	136	27.2	27.2	58.6
	Setuju	135	27.0	27.0	85.6
	Sangat Setuju	72	14.4	14.4	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

PERMI10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	41	8.2	8.2	8.2
	Tidak Setuju	127	25.4	25.4	33.6
	Netral	172	34.4	34.4	68.0
	Setuju	99	19.8	19.8	87.8
	Sangat Setuju	61	12.2	12.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	



UUM
Universiti Utara Malaysia

E. Deskripsi Data Jawaban Responden untuk pemboleh ubah Lalai

Frequencies

		Statistics						
		NIG1	NIG2	NIG3	NIG4	NIG5	NIG6	LALAI
N	Valid	500	500	500	500	500	500	500
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		3.2280	3.1120	3.2540	3.1800	3.2080	3.1760	19.1580
Median		3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	3.0000	19.0000
Mode		3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00	16.00
Std. Deviation		1.17932	1.20763	1.19177	1.15684	1.21147	1.15919	4.33250
Minimum		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	9.00
Maximum		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	30.00
Sum		1614.00	1556.00	1627.00	1590.00	1604.00	1588.00	9579.00

Frequency Table

		NIG1			Cumulative Percent
		Frequency	Percent	Valid Percent	
Valid	Sangat Tidak Setuju	41	8.2	8.2	8.2
	Tidak Setuju	99	19.8	19.8	28.0
	Netral	146	29.2	29.2	57.2
	Setuju	133	26.6	26.6	83.8
	Sangat Setuju	81	16.2	16.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

		NIG2			Cumulative Percent
		Frequency	Percent	Valid Percent	
Valid	Sangat Tidak Setuju	46	9.2	9.2	9.2
	Tidak Setuju	125	25.0	25.0	34.2
	Netral	132	26.4	26.4	60.6
	Setuju	121	24.2	24.2	84.8
	Sangat Setuju	76	15.2	15.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

NIG3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	38	7.6	7.6	7.6
	Tidak Setuju	100	20.0	20.0	27.6
	Netral	152	30.4	30.4	58.0
	Setuju	117	23.4	23.4	81.4
	Sangat Setuju	93	18.6	18.6	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

NIG4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	48	9.6	9.6	9.6
	Tidak Setuju	82	16.4	16.4	26.0
	Netral	173	34.6	34.6	60.6
	Setuju	126	25.2	25.2	85.8
	Sangat Setuju	71	14.2	14.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

NIG5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	49	9.8	9.8	9.8
	Tidak Setuju	97	19.4	19.4	29.2
	Netral	136	27.2	27.2	56.4
	Setuju	137	27.4	27.4	83.8
	Sangat Setuju	81	16.2	16.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

NIG6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	40	8.0	8.0	8.0
	Tidak Setuju	108	21.6	21.6	29.6
	Netral	147	29.4	29.4	59.0
	Setuju	134	26.8	26.8	85.8
	Sangat Setuju	71	14.2	14.2	100.0
	Total	500	100.0	100.0	

Lampiran G.7

Hasil Analisis Ujian Asumsi Klasik

a. Ujian Multikolineariti

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	LALAI, AUTORITATIF, PERMISIF, AUTORITARIAN ^b		Enter

a. Dependent Variable: PONTENG

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.850 ^a	.723	.720	.71884	1.893

a. Predictors: (Constant), LALAI, AUTORITATIF, PERMISIF, AUTORITARIAN

b. Dependent Variable: PONTENG

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	666.368	4	166.592	322.392	.000 ^b
	Residual	255.784	495	.517		
	Total	922.152	499			

a. Dependent Variable: PONTENG

b. Predictors: (Constant), LALAI, AUTORITATIF, PERMISIF, AUTORITARIAN

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	-2.955	.169		-17.519	.000		
AUTORITARIAN	.053	.006	.299	8.821	.000	.488	2.051
AUTORITATIF	.032	.006	.164	5.158	.000	.552	1.812
PERMISIF	.054	.005	.332	10.747	.000	.588	1.700
LALAI	.074	.010	.237	7.572	.000	.571	1.753

a. Dependent Variable: PONTENG

Keterangan:

Nilai Collinearity Statistik, iaitu: nilai Tolerance tidak mendekati angka 1 ($TOL < 1$) dan VIF tidak lebih dari 10 ($VIF > 10$)

Kesimpulannya : **Tiada Multikolineariti**

Collinearity Diagnostics^a

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions				
				(Constant)	AUTOR	AUTO	PERMI	LALAI
1	1	4.895	1.000	.00	.00	.00	.00	.00
	2	.035	11.832	.46	.02	.01	.58	.00
	3	.028	13.253	.30	.39	.13	.36	.00
	4	.023	14.699	.05	.00	.30	.05	.84
	5	.019	15.997	.19	.59	.56	.00	.16

a. Dependent Variable: PONTENG

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	.1352	6.0302	2.7640	1.15560	500
Residual	-2.07901	2.05625	.00000	.71596	500
Std. Predicted Value	-2.275	2.826	.000	1.000	500
Std. Residual	-2.892	2.860	.000	.996	500

a. Dependent Variable: PONTENG

b. Ujian Heteroskedastisiti

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	LALAI, AUTORITATIF, PERMISIF, AUTORITARIAN ^b		Enter

a. Dependent Variable: RES_2

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.100^a	.010	.002	.42505

a. Predictors: (Constant), LALAI, AUTORITATIF, PERMISIF, AUTORITARIAN

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.895	4	.224	1.238	.294 ^b
	Residual	89.430	495	.181		
	Total	90.325	499			

a. Dependent Variable: RES_2

b. Predictors: (Constant), LALAI, AUTORITATIF, PERMISIF, AUTORITARIAN

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.759	.100		7.606	.000
	AUTORITARIAN	.003	.004	.059	.921	.358
	AUTORITATIF	-.004	.004	-.067	-1.116	.265
	PERMISIF	.000	.003	-.009	-.158	.875
	LALAI	-.007	.006	-.076	-1.285	.199

a. Dependent Variable: RES_2

Keterangan:

Dengan menggunakan Uji Glejser, jika Nilai $p > \alpha = 0.05$ yang menunjukkan bahwa tiada Heteroskedastisiti

Lampiran G.8

Hasil Analisis Korelasi Rank-Spearman

Nonparametric Correlations

Correlations			Autoritarian	Autoritatif	Permisif	Lalai	Ponteng
Spearman's rho	Autoritarian	Correlation Coefficient	1.000	.555**	.499**	.537**	.701**
		Sig. (2-tailed)	.	.000	.000	.000	.000
		N	500	500	500	500	500
	Autoritatif	Correlation Coefficient	.555**	1.000	.472**	.520**	.639**
		Sig. (2-tailed)	.000	.	.000	.000	.000
		N	500	500	500	500	500
	Permisif	Correlation Coefficient	.499**	.472**	1.000	.516**	.709**
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.	.000	.000
		N	500	500	500	500	500
	Lalai	Correlation Coefficient	.537**	.520**	.516**	1.000	.666**
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.	.000
		N	500	500	500	500	500
	Ponteng	Correlation Coefficient	.701**	.639**	.709**	.666**	1.000
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.
		N	500	500	500	500	500

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran G.9

Hasil Analisis Chi-Square

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Jenis Kelamin * Tingkat Ponteng	500	100.0%	0	0.0%	500	100.0%

Jenis Kelamin * Tingkat Ponteng Crosstabulation

Count

		Tingkat Ponteng					Total
		Pernah	Jarang	Kadang-kadang	Sering	Sangat sering	
Jenis Kelamin	Lelaki	66	53	57	57	37	270
	Perempuan	55	55	45	49	26	230
Total		121	108	102	106	63	500

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.785^a	4	.775
Likelihood Ratio	1.785	4	.775
Linear-by-Linear Association	.412	1	.521
N of Valid Cases	500		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28.98.

Lampiran G.10

Keikutsertaan Konferensi



9th Kuala Lumpur International Communication, Education, Language & Social Science Conference
Tel: +6017-7321669, Fax: +

Name : Ms. Diana Wulandari
Institution : Universiti Utara Malaysia
Address : DPP Maybank blok 11K2- 008, Universiti Utara Malaysia, 06010 Sintok, Kedah Darul Aman, Malaysia
Kedah 06010 Malaysia
Paper ID : 9th KLICELS: 007-004
Author : Diana Wulandari
Co-Author : Dr Lee Jun Choi (cljun@unimas.my); Dr Sawan @ Mohammad Syawal Narawi (syawal@uum.edu.my)
Paper Title : PENGARUH GAYA ASUHAN IBU BAPA TERHADAP GEJALA PONTENG SEKOLAH
Date : January 12th, 2018

NOTIFICATION OF ACCEPTANCE

Dear Ms. Diana Wulandari,

On behalf of 9th KLICELS Committee, we are pleased to inform you that your submitted abstract (9th KLICELS: 007-004) entitled "PENGARUH GAYA ASUHAN IBU BAPA TERHADAP GEJALA PONTENG SEKOLAH", has been reviewed and accepted for this conference. You are therefore requested to submit the full paper for Reviewing process before **Tuesday, January 30th, 2018**.

[Submit full paper now.](#)

We look forward to receive your full paper very soon.

Again, thank you very much for your submission.

Yours sincerely,

9th KLICELS Secretariat
Tel: +6017-7321669
Fax: +
Email: klicels@hotmail.com
Website: <http://klicels.org/>